

# 基于社区规划师理念的韧性城市与社区建构

## Constructing Resilient City and Community Based on the Concept of Community Planners

陈品竹 陈孟萍 CHEN Pin-chu, CHEN Meng-ping

**摘要** 要建立一个具有可持续性的社区,应借由区域内的共同讨论、知识建构、参与式社会实践等方式,逐步建立居民社会关系网络,促成社会资本的可持续发展。因此,以社区规划师概念为核心,借由参与式规划,促使社区在反复的协商与实践过程中,共同建构一个符合地方特性及可持续发展的社区居住生态,并使其成为韧性城市的基础。应用镶嵌理论、参与式规划、契约学习等理论范式,以行动研究为方法,旨在观察社区规划师制度的关键实践方式与过程,探讨如何使社区在动态社会系统中,能将社会资本的建构与空间生产紧密结合,实现社区社会关系的再生产,进而建立环境与人的共生关系并重构人与人之间、人与环境之间的关系。

**Abstract** Building a sustainable community should be practiced through internal joint discussion, knowledge construction, and cooperative spatial practice step by step. Establishing crowd interaction and social networking in the community, thereby promoting the balanced and sustainable use of various resources are also essential factors to achieve the target. This research aims to promote the community jointly build a stable living environment that can meet local environment conditions in repeated discussions and practices with the concept of community planner and participatory planning. Accordingly, developing a sustainable community is also the foundation of building a resilient city. This article applies the concepts of embedded theory, participatory planning, and contract learning, and uses the community planner system and its key methods in the form of action research, to explore how to enable the community to promote the discovery of its real needs, also to construct intraregional relations in a dynamic reflection and construction. In addition, this paper aims to achieve the establishment of a symbiotic relationship between the environment and people, as well as their connection and repositioning.

**关键词** 社区规划师;韧性城市;镶嵌理论;可持续性发展;行动研究

**Key words** community planner; resilient city; embedded theory; sustainable development; action research

文章编号 1673-8985 (2022) 04-0019-06 中图分类号 TU984 文献标志码 A

DOI 10.11982/j. sup. 20220404

### 作者简介

陈品竹

联合大学建筑学系

助理教授, 博士, pinchuchen@nuu.edu.tw

陈孟萍

台湾社区营造学会

执行长, 博士

## 0 引言

在全球化及城镇化趋势下,许多学者开始关注如何实现可持续性城市经营的方式方法,例如以社经代谢作用探讨人类系统与环境的“双面关系”<sup>[1]</sup>,或是从环境可持续性发展指标(Environmental Sustainability Index, ESI)来探讨城市可持续性经营发展的现状等<sup>[2]</sup>。学者认为,可持续性城市应致力于建立城市空间的均衡发展,并强调参与性等重要原则<sup>[3]</sup>,以及强调城市韧性的整体提升,而不仅是单一项目的强化<sup>[4]</sup>,且引入以人民为中心的韧性城市发展概念<sup>[5]</sup>。纵观相关理论,基本都提出社区营造不应仅关注空间层面,更应在相关指导下,适

当地将原有的生活方式做调整改善<sup>[7]6,14</sup>,与新的空间内容相适应。社区规划师制度是台湾地区在社区营造的基础上所提出的“参与式的空间治理与建设”,强调以社区居民为主体的空间规划过程,在台湾实施多年且已基本成为规划领域的共识。以此为基础,本文旨在探讨如何应用社区规划师理念,以科学、规范、有序的实践过程和多元主体的合作模式,建立社区内部人与人之间、人与环境之间的镶嵌关系,并尝试提出具有韧性和可持续性的城市治理与空间治理基础。本文以行动研究法为主,探讨如何为以社区为单位的韧性城市建构一个稳固的、软硬件兼具的社区营造与治理模式。

## 1 研究背景与范围

### 1.1 研究背景

可持续发展是人类社会所共同面对的重要议题。我们在实践中发现,可持续发展的行动往往触及多个层面的工作,涉及人类生活领域的各个方面,尤其需要同时兼顾环境系统与社会系统的联结,因此社会力量的投入是非常重要的。有学者认为多元主体的“联结”(linkage)与“地方培育”(empowerment)是推动可持续性指标的基本要素,社会力量在社区的联结及区域建构的协力机制上扮演重要角色<sup>9</sup>。社区是人和环境互动的产物,由各种社会行为、社会交往空间与时间关系组合而成,因共同的价值观而联结起紧密、动态的关系网络,我们称之为镶嵌关系。网络关系会随着系统内个人与个人之间关系的变化而改变,因此资源并不一定可以被平等或合理地分配,例如空间上的使用、新知识的可及性等<sup>104, 117</sup>。这种不确定性会使网络内部的信任感缺失,最终导致社区社会关系的弱化,成为建构韧性城市的重大风险。

此外,纵观现有的空间治理方法和规划过程,往往缺乏对社区社会关系与社会资本的重视。因此,规划师需要改变既有的思维,否则居民间的社会关系网络尚未建构完成,对参与观念与现状资源尚未有充分了解的状态下,空间规划或营造的成果也无法建立于现有基础与居民共识上,空间治理的成效就会受到一定程度的影响。基于此,若要建构一个可持续发展的社区以达到韧性城市的目标,就必须重视人与人之间、环境与人之间的共生或互动关系,以及对此动态系统的建构与再生产。

#### (1) 建立环境与人的共生关系

现今许多居民并未将自身视为与环境、社区网络一体(镶嵌共存),亦未实际了解社区环境及其具有的特色与条件,造成环境容易因为人类的突然介入而降低自主力和承载力。人与环境间应建立共生与合作共存的平衡关系<sup>10</sup>。这也是为何在推动社区规划师社区营造的过程中,需涵纳共生的概念,强调内部居民(社群)应先进行反思,基于原有环境结构中的镶嵌关系,稳固人与人之间的联结,再借由了解环境条件与资源的同时,建立一个社区关系网

络。若社区营造重硬件而轻软件,居民间的社会关系网络未建立或尚未形成一个相对稳定的基本架构,那么空间需求的建设就很难建立在一个镶嵌信任的关系上,在过程中往往需要耗费额外的协商时间,导致效率低下,而建造的空间往往也与居民需求和现有资源脱钩。因此,韧性社区的建构应先建立稳定的镶嵌关系,然后再推动实体建造。这是本文藉由社区规划师概念所表达的观点。

#### (2) 人与人之间及人与环境之间的联结与镶嵌再定位

若要推动社区网络与可持续性的营造,则应以社区营造的理念为基础,在规划的顺序上以先软件再硬件为原则,重建社区内部自主的网络,以指导、号召的方式达到良好的营造目标<sup>78, 12, 14</sup>,并辅以专家、行政与社区等三方的联合,帮助居民找回最适合的定位,实现共识的凝聚、社区意识的重建,了解现状、学习新知识,重新联结、稳固网络。这对应社区规划师概念中的资源调查、课程推动,并在课程前后搭配讨论,以提升居民间的联结,稳固网络的关系,最后再以空间实践、共同实施的方式建构社区硬件环境。

在社区网络的可持续性建立中,“知识力的培育”使居民在“讨论”中找出众人可以接受的“共利未来”,同时了解社区所具有的各项资源条件,最终找出新的网络价值观共识,让所有关系回到大网络中最合适的定位。社区中居民的在地认同感和居民之间联结的弱化,起因于人力缺损、环境破坏及网络失衡(价值观的不同)。因此,社区经过内部反思与讨论,

找回网络价值观与定位,从而建立三方联结,这是社区营造的重要目标与宗旨。本文以参与式规划、契约学习课程、辅导咨商、小型实作(硬件空间共建)等社区规划师核心概念为实践方式,提出对现今社区营造问题的解决方法,使社区在反复的讨论与实践中找到新共识和最合适的定位,修补断裂或弱化的联结,完成人力的重新培育、社区组织的凝聚,最终达到镶嵌网络的建构(见图1)。

### 1.2 研究范围

社区营造、社区规划等基层社区治理方法在台湾地区已有多年实践经验。早在1990年代,为了解决快速城镇化带来的城市社会问题、城乡问题,采用以居民共同参与等一系列治理手段来解决社区社会问题。1994年正式提出社区总体营造政策以后,各个职能部门在权责范围内提出相应的支持政策。其中,社区规划师制度由台湾规划主管部门提出,是针对社区内空间改造、空间经营与活化的社区营造重点工作项目之一。社区规划师制度从1990年代至今历经了不同阶段的变化:首先是专业设计团队进驻社区,带领居民完成空间规划;接着是以社区发展协会(社区居民自发组织)作为培育对象,组织社区居民共同参与社区规划的过程;最后是由社区规划的硬件建设(空间的、设施的)与社区营造的软件建设(文化的、交往的)相结合,推动社区的空间营造与空间关系的再生产,期望让社区居民共同参与空间规划的全过程。这样的理念在推动多年以后,影响层面较广,规划的对象也从社区逐渐

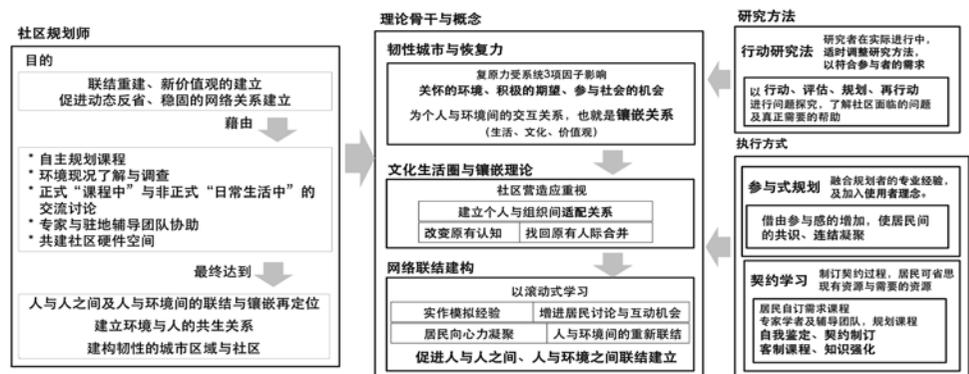


图1 研究架构  
Fig.1 Research structure

资料来源:笔者自绘。

延伸到城市公共空间,有关居民参与公共空间规划的方式方法,在规划界已经成为基本共识。

本文以台湾地区中部的苗栗市的社区规划师政策落地情况为案例,探讨其在社区营造理念的基础上执行社区规划的经验与成果,了解社区规划师概念如何在社区中实践。需要特别提出的是,“社区”一词在台湾地区并非指以行政区域划分为主的范围,可能是一个“村”(乡村区域)、一个“里”(城市区域),也有可能是一条街或一栋楼。换言之,社区是以共同生活圈的概念为范围,更重视社区中的居民在心理上的共同点,并对生活环境有认同感。因此通过不同的互动,可以使此范围中居民间的网络关系更加紧密,使社区的政策推动、生活品质维护及韧性应对改变的能力更强。

## 2 相关理论探讨

### 2.1 韧性城市 (resilient city)

Holling<sup>[11]</sup>初次提出“长期防御能力”(term resilience)的观念,阐述韧性的、非强制性对抗硬件环境的变动方式,强调人与其生活的环境应具有平等相对的互动关系,并可容忍系统内必然有的改变与调整。Liao<sup>[12]</sup>更进一步提出,在生态韧性城市的建立过程中,社区面对环境的变动时,应有与改变共存的想法,建立一个韧性包容的改变,并保障居民的环境安全。同时提到韧性城市应具有“恢复力”,恢复力的概念并非指系统以一种永恒不变的方式运作,而是指系统应有容忍变化及重组、审视的能力<sup>[13]</sup>。而这种恢复力的建构,必须发生在居民对在地的联结、了解与认同上,以及生活的各种交流中,这也正是社区规划师制度所期望培养的一部分能力与实践方式。

韧性城市所追求的是使城市内部关系更有弹性,使其成为可持续运作的区域。因此在培养社区的韧性与可持续性方面,应先从社区内部讨论与经验交流、了解环境的改变中学习,也就是学习、稳固联结,再与环境进行重组,从而成为具有韧性城市(环境)与镶嵌关系(人)特质的区域。

### 2.2 文化生活圈——社区联结建构

Meethan<sup>[14]</sup>曾提及地方的特质 (distinctive

attributes of places) 是一个区域发展的重要因素,而其文化特色是蕴含于生活中的。文化生活圈有“地理上的同质文化空间”和“心理认同的同质文化空间”两层意义,是在地社群生活与行为模式的具体呈现<sup>[15-16]</sup>。一个理想社区的居民应能够共同参与生活,形成一个特有的文化生活圈,并与其区域中的各体系互相结合,促成社区体系的顺利运作(见图2)。

文化生活中除人与人外,环境与生活亦有密切的联系,且存在着深度的互动关系<sup>[17]</sup>。此外,处于该文化生活圈中的人们,彼此间具有比圈外人更高的信任感与集体行动力,而人、行为与环境(空间)间若具有深刻的联结(镶嵌关系),则能促进文化生活圈的稳固运作<sup>[18]</sup>。反之将会造成该地区运作的中断,故推动社区营造时最重要的是重建网络关系,重塑文化生活圈。

社区必须提供居民一个“具有关怀感的环境”,而关怀感通过社区内部居民的讨论、互动、共同学习等过程建立,“使其对未来有期望”。最后,“要使每一位居民都有参与的机会”,也就是要使居民重新建立认同感,巩固文化生活圈。而这些正对应到社区规划师中的调查了解现状、课程安排、正式与非正式讨论,以及最后的共建空间中。

### 2.3 镶嵌理论与集体行动理论

镶嵌理论(embeddedness)提出个人与其所生活的环境具有一种相互关系,存在一种结构与关系上可以嵌入的机制,使个人可以发展出稳定的生产行为,并可最大化地使用组织拥有的资源。由镶嵌理论可以发现,组织中人际关系网络对于个人行为具有一定程度的影响。可从联结(link)、适配(fit)和牺牲(sacrifice)3个方面来说明组织中人与环境的镶嵌关系,以及其中人员的互动与定位<sup>[9][11][14]</sup>。该理论指出透过不同层面的互动,建构个人与组织的联结,并在组织中找到个人可以发挥的最“适配”位置,使各种资源可以被最大化、最合理地使用。在组织需要调整应对变化与压力时,个人通过位置的调动、联结的重建等牺牲,保存组织网络的完整性。这样的3阶段关系,正是维持社区韧性的基础(见图3)。本文

把镶嵌概念运用于社区组织关系建构的过程中,达到促进社区内部反思、重建联结的目标。

“集体行动理论”(second-generation collection action)提出,若要建立一个区域居民对公共事件与行为的共同信任感,则需要建立“值得信任感”“制度”与“网络”,使居民之间、居民对实施者与事件有认知性、情感性及制度性上的信任,进而促进其“集体行动”<sup>[19]</sup>。在集体行动理论与镶嵌理论的对应关系中,为取得整体更大的共同利益,需使个体间产生初步信任,并在镶嵌关系建立的“适配”目标中,找到个体于大环境中最适合的位置,达到最大共享效益。最后,完成镶嵌中的个体“联结”关系,建立新的整体环境“网络”系统(见图3)。

只有在稳固的镶嵌关系与信任感的基础上,执行社区营造才有实现其效果与可持续性的基础。本文探讨社区规划师如何以各项行动达到镶嵌的建立,促成社区网络信任感的产生,最后建立韧性稳固的社区镶嵌关系。社区中的居民只有了解现状、认识资源,才可学习并找到在社区网络中最合适的位置,从而稳固联结人与环境间的网络关系,甚至强化镶嵌关系,建构可持续运作的文化生活圈,最终实现系统内部的稳固联结(见图4)。

### 2.4 行动研究法与契约学习法

1930年代,美国社会心理学家Lewin<sup>[20]</sup>提出“行动研究法”(action research),将研究者和参与者的智慧与能力结合在一件事上,并提出“在行动中研究”“为行动而研究”和“由行动者研究”<sup>[21]</sup>。本文采用行动研究法,以实际参与互动、深入社区,将社区规划师计划带入社区营造中,行动—评估—规划—再行动,并在行动研究循环中进行问题探究及反思。在多元且反复的过程中,寻找最合适的营造方式与内容。

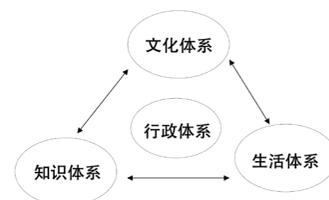


图2 社区体系运作图  
Fig.2 Diagram of the community system

资料来源:笔者自绘。

契约学习的目的是打破传统制式“垂直单向权力”的教学方式,调整教学者与学习者的角色定位<sup>[22]</sup>。在学习过程中,教学者需提供以学习者为主的教学,并辅以支援、鼓励及指导;学习者所扮演的角色则为资源整合与设计学习的执行者,在两者间建立互利的自主学习态度。苏俄心理学家Vygotsky<sup>[23]</sup>提到的“认知鹰架”指出,人的认知经验是逐步建立的,并运用于下一阶段的学习,如若建筑建造的过程,找出旧知识与新知识的相同点并将其结合,是达成新阶段学习成效之要点。因此在社区营造中需重视省思现有的资源和条件,于现有价值观与知识上建立新的观念,使其网络愈加稳固。本文以契约学习的概念,由居民检视社区现状与资源后,自行制定想要学习的课程,并由辅导团队针对需求进行课程规划。居民也可在制定契约的过程中,对现有资源与状况更加了解;并在反复检视契约的过程中,对生活环境的建设及网络关系的建立有更清楚的理解。

### 2.5 参与式规划

参与式规划是使用者和规划者一起合作的方法,除了融合规划者的专业经验外,还注重在规划过程中加入使用者(社区居民)的规划。如居民自主参与规划与设计生活环境,藉由参与感凝聚居民间的共识,增加对社区(环境)的认同感,也就是前文所提及的可以提升居民的恢复力,进而增强社区的韧性与可持续性。最重要的是,由居民提出意见,有助于找出及保留在地特色,更符合居民所需要的目标,提高未来建设的可实施性和实用性。

## 3 社区规划师制度概述

### 3.1 社区规划师制度的建立与意义

社区规划师的运作本质在于借由城乡地貌也就是社区空间(居住环境)的改变,进而引发人心的改变。因此如何有效地整合运用各项资源,鼓励社区居民共同参与改造城乡风貌是社区规划师工作的重点。过去由于快速城镇化,居住空间向高密度发展,在缺乏有效管制的情况下,导致社区环境混乱,居住品质被削弱,不过也唤起了社区居民自主性地参与地方性环境建设的意愿。社区规划师的产生为居民提供了真实参与生活环境改造的机会,并为社区居民实现改造方案提供可能。可以说社区规划师制度的建立是台湾地区社区规划的开始,而其中的空间改善正是计划执行的诱因与工具,然而在最终的诱因完成之前,尚需推动各项活动,例如工作坊讨论、课程、资源调查等,以逐步建构社区内部互动和稳固的关系。

在了解英、美等国家类似于社区规划师的运作模式后可以发现,社区规划师通常在社区中成立在地的工作坊,通过讨论、座谈、课程等多方面的互动,为社区居民提供有关环境空间专业的技术协助,甚至硬件空间的实施辅导。依照社区的需求,引入其他专业领域如生态保育、艺术文化、产业经营等的协作团队或咨询顾问,以支持地方形成整体性的愿景。社区规划师可以是一个拥有专业能力的人,也可以是一个团队,扮演着创造者、协助者、实行者、倡导者和启发者的多重角色,将政府的计划告知民众。因为设计的过程同时教育了设计者和社区居民,让他们对环境问题有更多的了解,参与的过程提升了居民的社

区感,所以社区规划师虽不能创造社区,但可以协助创造居民满意的环境空间,更重要的是建构一个凝聚社区集体记忆与共识的过程。

### 3.2 社区规划师的定义与功能

“社区规划师”可以被定义为在地方的“建筑工作坊”中为社区居民提供技术协助的“社区建筑师”,是一个促成者的角色,站在居民的立场进行“规划方向领航”(确认规划方向符合居民需求);同时对社区营造有充分的使命感,是由多种个人的角色组成的社区组织形态。社区规划师的角色在推动社区发展中至关重要,其犹如主齿轮的作用,承接政策的推广与执行、地区居民的需求与实践。除了法规、经费等行政方面的咨询,亦须提供如空间规划及设计方面的专业支持。社区规划师与社区居民讨论及执行空间设计的过程并非单向的,社区规划师将自身的专业知识提供给居民,而居民则将自己知晓的社区资源和议题加以汇整,两者合作方可推动完整的社区发展。此外,通过这样的交流过程,社区居民集体解决一些社区公共问题,有助于居民之间建立社会性的联结,这样的联结通常在社区设施完工后,仍会存在于居民的日常网络中。参与社区设计的附加价值是居民更加了解彼此、知晓社区的人才资源,以及分享共同的价值、经验和工作。这些都能帮助居民克服认同上的差异与社会的疏离,进而为社区集体行动奠定基础。社区设计更增加了成员的自我成就感,并且让人们共享创造生活环境的乐趣与增强社区感。

社区规划师的运作模式可归纳整理出下

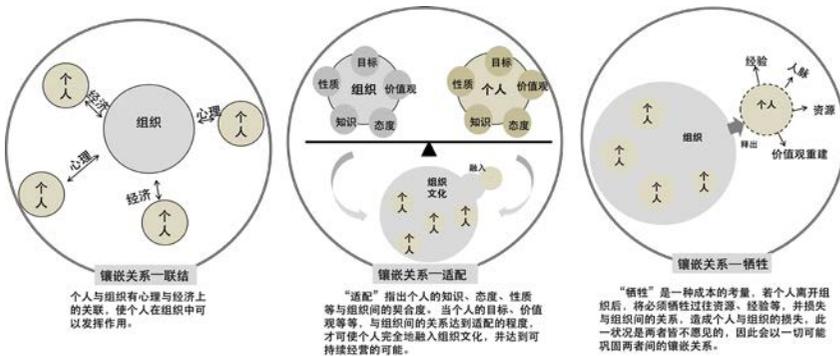


图3 镶嵌理论应用  
Fig.3 Practice of embedded theory

资料来源:笔者自绘。

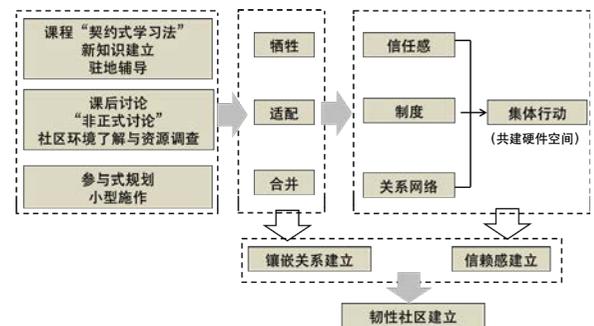


图4 镶嵌理论、集体行动理论与社区营造的关系  
Fig.4 The relationship of the embedded theory, second-generation collection action and community empowerment

资料来源:笔者自绘。

列项目。①社区规划师的运作机制可分为人才培育、驻地辅导、咨询顾问和研提计划。②社区规划师的主体分为专业团队与社区组织两方。③社区规划师的工作项目涵盖环境空间规划设计、生态社区保育与营造、创意文化产业振兴和社区健康福祉设施建设。④驻地辅导机制、社区组织主导和生活环境规划设计是社区规划师的工作重点,皆有助于提升其运作成效。同时通过这些方式,提升社区居民的互动及网络的联结,从而形成正向、稳固而可持续的关系。

### 3.3 社区规划师制度的运作机制与组织架构

以苗栗市社区规划师推动策略为例,其政策为“项目计划执行管理”“理念倡导人才培育”“社区规划团队运作”和“成果验收观摩交流”。而其下对应的执行目标为“认识社区知己知彼,基本资料调查建档”“建立实施工作组织,理念倡导培育人才”“行程整体规划构想,民众参与凝聚共识”和“建立自主推动机制,整合资源强化组织”。社区规划师的作用是为社区提供在地服务,作为社区内部沟通协调及咨询辅导的角色,主要包括整体社区营造机制与政策的推动、驻地指导、理念宣传及人才培育,最终目标则为及时地、弹性地解决问题并辅导社区实践的具体落实。而不同区域的社区规划师计划,虽在共通的政策之下,却会因不同区域的民风状态与条件而做出规划与组织上的调整。虽然有不同的类型,但仍可以看出整体社区规划师的共同目标,如社区营造理念在基层的建构、专业知识与实施的合作、审查与调整的机制、跨组织的合作等方面。

## 4 社区规划师制度推动下的社区营造实践

本文将社区规划师对社区营造的推动分为3个主要阶段,分别为“现有价值观与关系的反思”“重新寻找网络内适合的定位”和“人与人、人与环境间的联结”,以达到两项目标“人与人之间及人与环境的联结与镶嵌再定位”和“建立环境与人的共生关系”。为达到社区网络关系建构与社区营造的目标,以课程、实作、讨论及辅

导相互配合,进行联结重建及新价值观的建立(社区文化与共识、知识),促进动态反省、稳固的网络关系建立与可持续的经营施行。在行动研究过程中,网络参与者在过程中持续省思与改善,并广纳各方参与者的建议和想法。研究由居民开始,针对社区现状及资源调查,进一步达到对社区内部关系与现状的省思,例如现在社区缺少什么、未来共同的愿景、硬件空间上的需求等。再由专家评估课程,到全体一起参与营建的过程等,由不同的成员共同参与,担负不同的任务。

### 4.1 现有价值观与关系的反思

在现有价值观与关系的反思中加强社区恢复力与韧性,给予居民反思、建立关系的时间,了解环境现有资源与条件,不急于进行硬件空间的建构,而是从环境的改变中学习,增进其自身的适应力。在此阶段,以课程规划为主,通过居民对现状的调查、社群的讨论,实现联结与沟通的第一步,进而建立新的网络。在课程规划前期即以访谈、问卷调查的方式促使居民先行讨论,了解社区现状,由居民提出课程需求,配合专家对各社区的评估,作为课程编排的重要依据。其主要目的在于促进居民对新网络关系的讨论,找出适当的网络价值观与定位。

课程制订采用契约学习的方法,配合驻地人员的观察、老师的辅导、专家的建议和居民的讨论,适当调整课程目标与内容,使学习更有自主性及效率。而从居民讨论与反思后提出的想法,亦可以看出社区居民对课程,或者说对社区未来的期望。在居民反思现状并提出需求后,经过专家的访视与评估,再次提出相关建议,使社区居民更加了解其需要的知识与观念。配合驻地人员的观察报告,加强专家学者与社区的接触,消除沟通困难。这样由居民反思、专家评估的过程,可以使居民更加清楚自身的需求,并有助于对社区现状的进一步了解。课程则以“社区资源调查”“产业再兴”“生态复育”等内容为主。值得一提的是,在许多推行社区规划师制度的社区,最后小型实作的成果都与居民契约所制定的方案相符合。这说明前期的讨论与反思起到了积极作用。

### 4.2 重新寻找网络内适合的定位

在此阶段社区居民重新学习,并在此过程中有对新知识的讨论和学习,以及观念的建立,最终找到新网络内最适合的位置。在课程中,一个完整学习的过程可分为听、学和做3个阶段,每个阶段的指导者(讲师)和学习者(社区居民)的角色皆有转变,其所主导的学习方式也会改变。由一开始单方面传授,到双方同步讨论、互动,最后指导者退居辅导角色,由学习者们自主进行。第1阶段指导者“教”,学习者“学”,为避免供需不同,以契约学习为主;第2阶段在学中做,以参与式规划为主,重视居民间的讨论和重建网络价值观的共识;第3阶段为小型实作,由共同的实施开始硬件环境营造的第一步。

### 4.3 人与人、人与环境间的联结

此阶段以建立镶嵌关系的联结为主。在之前两个阶段,社区居民在对环境调查的基础上,达成了新的网络价值观共识,整合社区居民的需求,建立互相之间的信任感和集体行动,重塑居民愿景。在完成契约学习课程后,社区就进入小型实作阶段,由“课程规划期”进入“实施期”。在此阶段,以实际的实施方式,与环境再次联结,共同实施的过程亦可以巩固、建立网络关系与联结。实施工作坊强调由周边生活环境开始记录社区资源,如社区地图、建筑物基本资料等,并建立资料库。最后运用于小型实作,作为社区韧性营造的第一步。小型实作的完成增加了居民参与感及实施经验,共同参与讨论与制作的成果重新凝聚了人与人之间的关系,也让人与环境的联系更紧密,促使生活逐渐走上更稳定、更有韧性的轨道,同时充分的前期讨论也确保实施的空间亦是社区所真正需要的。

## 5 结论与建议

本文探讨了将社区规划师概念实践于社区营造的过程是以契约学习、参与式规划和辅导咨询为主,是完成韧性社区建构的3个主要阶段。

### (1) 建构具有认同感的社区范围

在现有价值观与关系的反思中,给予居民

反思、建构关系的时间,使其在边学边做的过程中增进适应力。人(社群)进行反思,将人与人之间的联结重建或稳固化。首先以课程规划为主,通过居民对现状的调查、社群的讨论,达到联结与沟通的第一步。接着通过模型制作、绘画、调查等参与式规划,由社区主导,寻找实施的目标。其中,讲师的知识传介、驻点人员的引导促成联结与镶嵌再定位;培训课程协助居民了解社区现状,构建具有认同感的社区范围。由“专家学者咨询辅导”与“驻点工作”组成顾问团,通过咨询辅导机制协助在地社区组织健全运作,一路陪伴至课程结束,推动社区营造的相关工作。

### (2) 了解社区现有资源,联结网络关系

在重新寻找网络联结的过程中,应先达到社区的再联结,找回最适合的定位,从而凝聚共识、重建社区意识。借由反省现状、学习新知识,达到联结、稳固网络的可能。建立镶嵌关系中的适配关系,达到可持续性经营的目标。过去的社区硬件空间建设多着眼于所需时间的长短,旨在迅速研拟社区未来发展的愿景。然而,这样重硬件而轻软件的方法治标不治本,居民间缺乏互相联系和观念认同。只有前期缜密检视对环境与自我(社区)的认知,重新建立网络,培养文化生活圈中的共识,才有可能建构韧性的镶嵌网络。

### (3) 营造错层交流,建立韧性社区的基础

为建立稳固联结,在这阶段以建立镶嵌关系的联结为主,结合环境,以契约学习、各式交流与知识培育,找出众人认同的社区未来愿景,促成韧性城市的建构。在此过程中的相关知识讨论,有助于社区居民建立多元知识体系,促进不同居民间的错层交流与联系,进而找出社区网络价值共识;也使居民间互相协助,从而有能力应对不同环境条件的改变,巩固韧性社区的基础。

社区规划师概念的推动与实践过程着眼于新价值观、共识与信任感的建立及网络联结等步骤,使社区有能力、有韧性地自行营造。配合相关课程与辅导,提升居民对环境现状的了解,为居民创造讨论与参与的更多机会,使社区在反复的讨论与实施中,构建镶嵌网络联接,增进动态反思、凝聚共识,完成人力的培育、组织的建立,最后得以建立共生的韧性社区与城市。

## 参考文献 References

- [1] 李俊霖. 全球气候变迁下社经代谢作用与土地利用变迁之空间型态:SEMLUC模型之应用[J]. 都市与计划, 2021, 36(4):445-472.  
LEE Chun-lin. Global climate change impacts on the spatial pattern of social-economic metabolism and land use change: SEMLUC model applications[J]. City and Planning, 2021, 36(4): 445-472.
- [2] 叶欣诚,于幼华,郭彦宏. 我们在世界村中的哪一个位置? 台湾地区环境永续性指数之计算与分析[J]. 都市与计划, 2002, 29(3):445-470.  
YEH Shin-cheng, YU Yue-hwa, KUO Yen-hong. Where are we in the earth village? Calculation and analysis of the environmental sustainability index scores of Taiwan[J]. City and Planning, 2002, 29(3): 445-470.
- [3] 张中华,张沛,王兴中,等. 国外可持续性城市空间研究的进展[J]. 城市规划学刊, 2009(3):99-103.  
ZHANG Zhonghua, ZHANG Pei, WANG Xingzhong, et al. Progress in research on sustainable cities abroad[J]. Urban Planning Forum, 2009(3): 99-103.
- [4] 朱正威,刘莹莹,杨洋. 韧性治理:中国韧性城市建设的实践与探索[J]. 公共管理与政策评论, 2021(3):22-31.  
ZHU Zhengwei, LIU Yingying, YANG Yang. Resilient governance: practice and exploration of urban resilience building in China[J]. Public Administration and Policy Review, 2021(3): 22-31.
- [5] 杨金山,王常效. 韧性城市建设的深圳实践与展望[J]. 特区实践与理论, 2022(2):79-84.  
YANG Jinshan, WANG Changxiao. Shenzhen practice and prospect of resilient city construction[J]. Practice and Theory of SEZS, 2022(2): 79-84.
- [6] 李亚明,夏南凯. 洪灾区重建的规划与实施研究——以江西省波阳、余干县为例[J]. 城市规划会刊, 1998(6):11-15.  
LEE Yaming, XIA Nankai. Research on the planning and implementation of reconstruction in flood-stricken areas-taking Boyang and Yugan Counties in Jiangxi Province as examples[J]. Urban Planning Forum, 1998(6): 11-15.
- [7] 仇保兴. 借鉴日本经验求解四川灾后规划重建的若干难题[J]. 城市规划学刊, 2008(6):5-15.  
QIU Baoxing. Using Japanese experience to solve some difficult problems in post-disaster planning and reconstruction in Sichuan[J]. Urban Planning Forum, 2008(6): 5-15.
- [8] 王俊秀. 永续台湾评量系统的社会论述:理念与实务[J]. 都市与计划, 2005, 32(2):179-202.  
WANG Chin-shou. Social discourse on sustainable Taiwan indicator system (STIS): theory and practice[J]. City and Planning, 2005, 32(2): 179-202.
- [9] MITCHELL T R, HOLTOM B C, LEE T W, et al. Why people stay: using job embeddedness to predict voluntary turnover[J]. Academy of Management Journal, 2001(44): 1102-1121.
- [10] NORGAARD R B. Environmental economics: an evolutionary critique and a plea for pluralism[J]. Journal of Environmental Economics and Management, 1985, 12(4): 382-394.
- [11] HOLLING C S. Resilience and stability of ecological systems[J]. Annual Review of Ecology and Systematics, 1973(4): 1-23.
- [12] LIAO K H. A theory on urban resilience to floods — a basis for alternative planning practices[J]. Ecology and Society, 2012, 17(4): 48.
- [13] 贾若祥, 窦红涛. 多维度推进韧性城市建设 [R/OL]. (2022-06-19) [2022-08-08]. <https://cdo.developpress.com/?p=13049>.  
JIA Ruoxiang, DOU Hongtao. Promote the construction of resilient cities in multiple dimensions[R/OL]. (2022-06-19) [2022-08-08]. <https://cdo.developpress.com/?p=13049>.
- [14] MEETHAN K. York: managing the tourist city[J]. Cities, 1997, 14(6): 333-342.
- [15] 王本壮,周芳怡. 培力青年参与社区总体营造之行动研究:以苗栗县为例[J]. 联大学报, 2007, 4(2):125-149.  
WANG Ben-chaung, CHOU Fang-yi. An action research of empowering youths to participate in the community overall planning: a case of Miaoli County[J]. Journal of National United University, 2007, 4(2): 125-149.
- [16] 陈品竹,王本壮. 以行动研究法探讨乡镇文化生活循环之组成与永续运作[J]. 建筑学报, 2018(106):71-88.  
CHEN Pin-chu, WANG Ben-chaung. Apply the action research to explore the composition and sustainable operation of township cultural life circuit[J]. Journal of Architecture, 2018(106): 71-88.
- [17] WANG B C, CHOU F Y, LEE Y J. Awareness of residents regarding the construction of a sustainable urban community[J]. Systemic Practice and Action Research, 2010, 23: 157-172.
- [18] 陈品竹. 文化生活循环对区域生活文化保存之影响[J]. 北京规划建设, 2018(5):63-66.  
CHEN Pin-chu. The influence of the cultural life cycle on the preservation of regional life culture[J]. Beijing Planning Review, 2018(5): 63-66.
- [19] OSTROM E, AHN T K. Foundations of social capital[M]. Northampton, MA: Edward Elgar Publishing, Inc., 2010.
- [20] LEWIN K. Action research and minority problems[J]. Social Issues, 1946, 2(4): 34-46.
- [21] 吴明清. 教育研究[M]. 台北:五南出版社, 1991.  
WU Mingqing. Educational research[M]. Taipei: Wunan Press, 1991.
- [22] 王本壮,周芳怡. 建立社区教育学习体系:非政府组织的角色与行动策略[J]. 社教双月刊, 2006(132):6-14.  
WANG Ben-chaung, CHOU Fang-yi. Constructing community education learning systems: the role and action strategies of non-governmental organizations[J]. She-Jiao Bimonthly Journal, 2006(132): 6-14.
- [23] VYGOTSKY L S. Mind in society: the development of higher psychological processes[M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1978.