

基于“战略三角”模型的历史城区更新公共价值实现路径探讨——以腾冲老城区城市更新为例

Exploring Pathways to Realizing Public Values in Historic Urban Regeneration Based on "Strategic Triangle" Model: A Case Study of Urban Renewal in Tengchong Old Town

陈 艳 肖 扬 江浩波 CHEN Yan, XIAO Yang, JIANG Haobo

摘 要 历史城区作为城市更新的重点与难点区域,需要协调保护与发展的关系、平衡多元利益冲突,并推动空间与社会环境的综合治理,亟需建立以公共价值为导向的更新治理路径体系。引入公共价值理论领域“战略三角”模型分析工具,针对历史城区更新的特定情境进行应用化调整,构建包含共识性价值目标、系统性制度设计和协作式运作机制的更新治理理论框架。通过腾冲老城区的案例分析,展示如何聚焦价值目标、制度设计和运作机制3大关键维度,实现历史城区更新中的公共价值,以期为我国新时期城市更新治理提供参考与借鉴。

Abstract As a key and challenging area of urban renewal, the historical urban area needs to coordinate the relationship between protection and development, balance multiple interests, and promote the comprehensive governance of space and social environment. It is urgent to establish a renewal governance path system oriented by public values. Based on this, this paper introduces the "Strategic Triangle" model analysis tool from the field of public value theory, adjusts it for the specific situation of historical urban area renewal, and constructs a renewal governance theoretical framework that includes consensus value goals, systemic institutional design, and collaborative operation mechanisms. Through the empirical analysis of Tengchong's old city, this paper demonstrates how to focus on the three key dimensions of value goals, institutional design, and operation mechanisms to achieve public value in the renewal of historical urban areas, in order to provide references and lessons for urban renewal governance in China's new era.

关 键 词 历史城区;城市更新;公共价值;实现路径

Key words historical urban area; urban renewal; public value; implementation path

文章编号 1673-8985 (2025) 03-0059-06 中图分类号 TU984 文献标志码 A

DOI 10.11982/j. sup. 20250308

作者简介

陈 艳

上海同济城市规划设计研究院有限公司
城市设计研究院城域所副所长,工程师,硕士

肖 扬

同济大学建筑与城市规划学院
教授,博士生导师

江浩波 (通信作者)

上海同济城市规划设计研究院有限公司
副院长,教授级高级工程师
315939692@qq.com

0 引言

在“以人民为中心”的发展思想及以高质量发展推进中国式现代化的总体框架下,城市更新作为一项综合性、整体性、公平性、政策性的公共行动,从以经济增长为主导的单一目标,转向了经济、社会、文化等整体关联的综合目标^[1-2],^[3],^[4]。城市更新价值体系经历了从形体主义的空间改造逐渐向人本主义的综合更新与治理转变的历程^[5],公共价值开始成为新时期城市更新的重要指引。

“公共价值”一词来源于公共管理学领

域的概念,由哈佛大学穆尔 (Moore) 教授^[6]首次提出。公共管理学领域相关研究指出了公共价值在规划治理中的重要性,认为公共价值是面向“善治”的城市更新的出发点和落脚点^[7]。但实际城市更新操作中普遍形成了以土地出让金为主体的税费收益及代建绿地、公共服务设施等来保障公共利益的路径依赖^[8],忽略了历史文化、社会生活等深层次社会价值^[5]^[7]。随着公众参与意识的提高及对社会公平的追求越来越强烈,如何推动公共价值的实现成为当前我国城市更新面临的关键议题。有

学者从公共价值理论视域探讨了城市更新制度与政策供给方向^{[9]26},笔者认为还有必要从实践领域进一步探索城市更新中公共价值实现的现实路径。目前我国城市更新试点工作尚在起步阶段,在快速城镇化进程中,历史城区^①作为更新主阵地不仅面临着历史环境完整性被破坏、社会结构断裂、地域特色淡化等问题,还面临着过去遗留的物质性老化、基础设施短缺、结构性和功能性衰退等问题^[10],对其更新治理中公共价值实现的实践探索显得格外迫切。因此,本文引入公共价值管理理论分析方法,以云南省级历史文化名城——腾冲老城区更新为例,探索提出历史城区更新治理中公共价值实现的现实路径,以期为类似地区城市更新实践工作提供参考。

当前城市中历史城区更新普遍面临公共价值导向模糊、制度保障缺失、利益分配失衡和公众参与不足等困境。一是更新的经济驱动和文化保护意识薄弱,导致城市空间格局破坏和社区结构瓦解,对于城市的原有肌理造成不可逆的损伤。二是现有空间制度多适用于增量开发,缺乏体系化的针对存量更新的法律支持,这导致更新过程无序化。三是增量思维的延续促使更新利益分配偏向开发商,而忽视公共利益,加剧社会不公。四是主体的单一化导致“公共失语”现象频发,以往政府主导的“自上而下”更新决策模式缺乏公众参与,多元利益协调机制不畅,进一步影响更新的公平性和包容性。

1 历史城区更新公共价值实现的理论框架

城市更新本身是一项公共行政活动,从公共管理领域来看,历史城区更新治理的现实困境是典型的涉及多元利益相关主体且价值认知冲突、难以形成明确的一次性解决方案的“棘手问题”^②。由穆尔 (Moore) 提出的“公共价值战略三角模型”被认为是公共部门战略管理最经典的理论之一^[12],其提出的以公共价值为导向的行动框架来应对和处理棘手的公共问题已被证明是解决“棘手问题”的有效范式^[13],

对历史城区更新治理具有启发性。因此,本文引入该模型分析工具,并基于历史城区更新的特定情境进行应用化调整,以探索构建基于公共价值实现的历史城区更新治理行动框架。

1.1 历史城区更新的公共价值

在讨论理论框架前,有必要对历史城区更新治理中的公共价值进行界定和阐述。本文所指的“公共价值”概念源自穆尔 (Moore) 的公共价值研究。“公共”不仅仅指公民,也包括以政府为主体的公共组织;“价值”可以理解作为一种“收益”“效用”^[14]。公共价值的实现是基于公民共同的意愿和判断而获得社会效用的过程^[15]。因此城市更新的公共价值可以理解的城市更新的公众效用。

有关城市更新中如何实现公共价值的讨论较多。有学者将更新规划的公共价值实现概括为“提供高品质公共空间”“增加公共功能”,以及“规划编制和实施过程中加强公众参与”3个方面^[16]。也有学者提出要加强更新中对公共环境营造、公共功能组织、公共设施配置,以及社区营造等内涵的关注,从而更好地提升社会效益^[17-18]。还有学者从公共政策角度提出通过加强公众参与制度建设以更好地达成规划共识^{[5]74}。结合现有研究,城市更新的公共价值可以概括为空间性与社会性2个方面^{[9]28},空间性体现为更新中对存量空间资源重新配置以重塑城市空间秩序、优化城市结构、增加公共功能及高品质公共空间供给,实现城市公共环境提升;社会性体现为更新中公民意愿与权力的表达,包括公共参与、多元协作共治,同时也包含对原有社会生活方式、社会网络关系的延续,以及城市活力的提升。

历史城区作为体现城市历史发展过程或某一发展时期风貌的老城区,具有承载历史文化信息的历史价值、体现特色格局与风貌的空间价值,以及延续传统生活方式的功能价值等多层次公共价值要素^[19]。因此,本文认为历史城区更新相比一般地区,其公共价值内涵更加丰富,除了空间效用和社会效用外,还包含历史效用;体现为更新中对历史文化的保护与传

承,具体包括历史文化遗存的保护、历史空间格局的延续、历史街区与传统社区的活化以及传统生活方式的保留。

1.2 历史城区更新的公共价值实现理论框架

穆尔 (Moore)“公共价值战略三角模型”以“公共价值创造”作为公共部门战略目标,其行动框架包含公共价值目标、授权环境、运作能力3个焦点维度^[20](见图1),将公共价值创造所需的外在支持条件与内在运作保障融入这一行动中,为棘手公共问题的解决提供了很好的方法体系^[21]。

公共价值战略三角模型提出以公共价值为导向的行动框架来应对和处理棘手的公共问题,其价值出发点与作为公共行动的城市更新目标完全契合(见表1),同时其3个焦点维度与历史城区更新治理的现实困境相对应,对于历史城区更新治理这一“棘手问题”具有适应性。因此,本文在历史城区更新治理的现实语境下,对战略三角模型做情境化的演绎,基于公共价值、授权环境、运作能力3大维度,提出包含共识性价值目标、系统性制度设计和协作式运作机制3大核心要素的更新治理框架。

1.2.1 共识性价值目标

在历史城区更新治理中,共识性的价值目标是确保公共价值得以实现的基石。这一目标要求通过多元利益相关者——包括政府、市民、社区组织、开发主体、文化保护者等的广泛协商,形成一个共同的价值愿景,旨在为历史城区的更新治理提供明确的方向和坚实的基

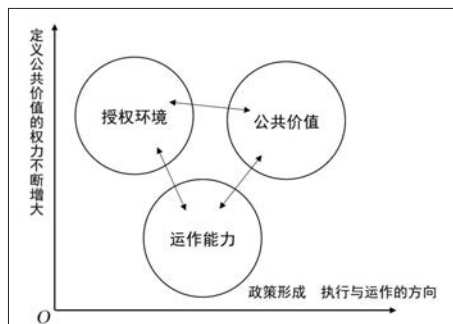


图1 公共价值战略三角模型
Fig.1 The strategic triangle model of public value

资料来源:参考文献[20]103。

注释: ① 本文所指“历史城区”是一个广义的概念,不仅包括各地历史文化名城保护规划中划定的需要重点保护的“历史城区”,还包括未被列入保护规划、但能体现城市历史发展过程或某一发展时期风貌的老城区。

② “棘手问题”(wicked problem)最早可追溯到邱吉曼(Charles West Churchman)在1967年的《管理科学》期刊上发表的同名文章Wicked Problems。后来由里特尔(Rittel H W J)和韦伯(Webber M M)在1973年发表的《一般规划理论中的困境》中对其进行了明确的定义。棘手问题与那些可以通过科学方法解决的“驯服问题”“可解问题”不同,它们以复杂、交互影响与争议性为基本特征,是没有简单的技术解决方案与明确的解决途径的社会问题。

础。共识性价值目标的识别需要秉持“以人民为中心”的理念,强调以人为本、文化传承、生态文明等核心原则,并满足历史城区更新的空间性、社会性、历史性公共效用。共识性价值目标的识别需要建立一个多渠道的沟通机制,促进不同利益相关者之间的信息交流和意见反馈,还需要设立一个动态的反馈系统,以持续评估价值目标的实施效果,并根据地区的发展和变化进行必要的调整,确保价值目标与地区的共同愿景和实际需求保持一致。

1.2.2 系统性制度设计

在历史城区更新治理中,系统性的制度设计是公共价值实现的法定途径,即通过建立完备的历史城区更新的法律法规体系、政策保障体系和管理监督体系,以支持历史城区的更新和发展^{[9]28}。具体来说,法律法规体系为历史城区的保护、改造和利用提供了明确的法律框架和指导原则,确保更新活动在法律框架内进行并明确公共效用的底线要求,包括指导历史城区的保护、改造和使用的法律法规,以及具有法律效应的法定规划。政策保障体系则通过更新收益共享、资金(土地)激励和税收优惠等政策,协调和平衡不同利益相关者的利益,推动各利益相关者的更新协作^{[3]7}。管理监督体系着重于规范和监督更新治理的全过程,从规划设计到建设实施,再到后期管理,通过考核和监督机制确保更新过程中公共价值的有效落实和持续推进。

1.2.3 协作式运作机制

在历史城区更新治理中,协作式的运作机制是实现公共价值的现实保障。这一要素着重强调政府作为行政组织的核心能力,及其在提高更新项目效率和效果中的主导作用,包括政府内部的统筹协作机制与多元主体利益协商共治机制。政府内部的统筹协作机制要求政府发挥领导作用,同时促进不同部门之间的协同作业,确保政策的一致性和执行的协调性^[23]。通过建立高效的内部协作机制,政府能够协调各相关部门的工作,避免职能重叠和资源浪费,从而提高决策和执行的效率。多元主体利益协商共治机制鼓励政府、市场主体、权利主

体、公众、社会组织的广泛参与,形成覆盖多元利益相关者的合作网络^[24-26]。通过搭建利益表达和协商的工作平台^[27-28],各方能够就更新目标、规划方案和实施步骤进行深入讨论和协商,实现利益的平衡和共识的形成。这种机制有助于确保更新项目能够充分反映社区的需求和期望,同时促进社会和谐与可持续发展。

2 基于公共价值理论的腾冲老城区更新治理路径

腾冲作为云南省首批历史文化名城之一,不仅承载着丰富的文化传统,还展现出独特的城市风貌(见图2)。然而,历史上在“推倒重建、拆旧建新”的开发理念影响下,许多未经规划的建设活动对老城区的空间特色造成损害,带来建设密度过高、居住环境质量下降等问题。2015年,腾冲开展棚户区改造工程,旨在利用国家棚改政策和资金支持,促进老城区的有机更新。但改造过程中采取“头痛医头、脚痛医脚”的应急式更新策略无疑又加剧了对城市历史格局和风貌特色的破坏。这种以项目为中心的更新逻辑,忽视了对公共利益

维护。同时,由于相关法规的缺失和地方管理水平的不足,政府主导的单一决策机制未能有效协调开发主体和居民的利益,引发了持续的冲突,棚改难以顺利推进。在这样的背景下,腾冲市委、市政府启动编制老城区更新规划(以下简称“更新规划”),期望能够建立整体性的更新策略,协调矛盾、平衡利益,指导和推动老城区的更新。

2.1 共识性价值目标的实现路径

2.1.1 公共价值识别与共识性目标构建

腾冲老城区的更新治理以公共价值为核心,通过多维度的公共价值识别,确立了“传承历史文化、改善民生福祉、焕发城市活力”的综合目标,形成基于公共价值的更新治理框架(见图3)。首先,规划团队通过历史格局研究、空间肌理调研和居民意愿调查,共发放4 430份问卷,识别出老城区在历史、空间和社会维度的核心价值,包括山水城空间关系、街巷肌理、建筑风貌等特色要素。这些要素共同构成了腾冲独特的历史格局与城市意象。其次,通过对接《腾冲市历史文化名城保护规划》,提出传承保护腾越古城形制、延续中轴线通道、整合重要历史人文要素等策略,形成“一山一带、

表1 公共价值战略三角模型在历史城区更新治理中的应用演绎
Tab.1 Application and interpretation of the "public value strategic triangle" model in the renewal governance of historic districts

公共价值战略三角模型		历史城区更新治理框架	
焦点维度	主要内容	核心要素	主要内容
使命维度:公共价值	以创造公共价值为目标的组织使命,基于特定情境的公共价值识别和对公民期望的表达	共识性价值目标	聚焦历史城区更新的空间性、社会性、历史性公共效用,基于多元主体协商形成价值共同体
政治维度:授权环境	合法性和支持,指向公共价值实现的合法性来源,包括政治和法律的支持	系统性制度设计	法律法规体系(历史城区保护的相关法律法规及法定规划),政策保障体系和管理监督体系
运营维度:运作能力	达成价值目标的能力,强调资源可得性和管理运作能力	协作式运作机制	政府内部的统筹协作机制,多元主体利益协商共治机制

资料来源:笔者结合文献[15]128-129,[21]112, [22]整理。



图2 2015年腾冲老城区照片
Fig.2 Photo of Tengchong Old Town in 2015

资料来源:笔者自摄。

十字方城、一环三区、街巷网络”的空间框架。这一框架不仅是物理空间的规划,更是历史文化和社会价值的体现。最后,通过图示化社会公示与意见征询,确保规划的透明性和公众参与度,使这一空间框架成为政府、市民和开发主体的共识性目标,为更新治理明确了方向。

2.1.2 历史保护与民生改善的底线统筹

在明确空间格局的基础上,更新规划通过“城池格局”“历史文化街区”“传统街巷与建筑肌理”等核心价值要素叠加,形成重点保护区、风貌协调区、现代融合区3类保护分区,并进一步构建以高度、风貌、街巷为核心的空间管控体系(见图4-图5)。针对不同保护分区,按照“一类一品”原则制定差异化的风貌设计管控要求

和更新策略(见表2),作为后续城市设计导则编制依据。其次,基于见山显城视廊控制分析,建立“6 m、12 m、15 m、24 m、36 m”5级梯度高度管控,明确沿城市主轴线(凤山路两侧)限高12 m、古城核心区限高15 m的底线要求,确保老城区空间秩序与历史风貌相协调(见图5-图6)。此外,基于城市肌理研究,固化200 m×250 m基本街坊单元,并严控道路红线宽度(主干道≤30 m,支路≤15 m),避免大尺度建设对历史肌理的破坏。

在民生改善方面,更新规划围绕居民对公共空间及设施的需求,提出“公服织补”“公园增补”等策略,构建“见山、显文、透绿”的公共空间网络,并通过“街巷疏通”“慢行计

划”缓解人车冲突,形成通达有序的路网体系,为老城区的可持续发展奠定基础。

2.2 系统性制度设计的法定化支撑

2.2.1 “规—建—治”一体化的规划传导体系

更新规划通过“规—建—治”一体化的系统性设计,实现了从宏观到微观的多层级规划衔接。在宏观层面,明确老城区“极边第一城”的定位,确保更新与城市整体发展战略相一致。在中观层面,通过编制控制性详细规划,将高度、风貌、肌理管控要求法定化,形成城市设计导则与地块图则,确保更新活动的规范性和长效性。在微观层面,规划细化了重点地块的设计标准,包括土地使用、建筑形态、公共空间等方面,为方案审批和实施提供具体参照。此外,更新规划将更新策略转化为行动方案,建立了包含67项任务的更新项目清单,明确道路完善、慢行系统提升、棚户区改造工程的投资规模、时间节点和牵头部门,确保更新

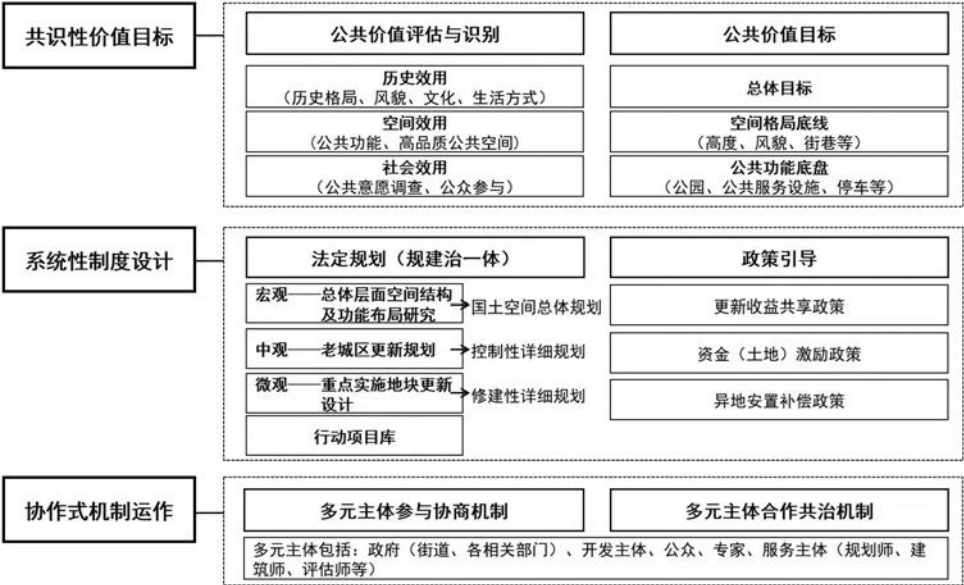


图3 基于公共价值实现的腾冲历史城区更新治理框架
Fig.3 Framework for the renewal governance of Tengchong's historic district based on the realization of public value
资料来源:笔者自绘。



图4 腾冲县城清末民初格局示意图
Fig.4 Historical urban layout of Tengchong Old Town
资料来源:笔者自绘。



图5 风貌、高度、街巷三位一体的空间设计底线示意图
Fig.5 A three-in-one spatial construction baseline of style, height, and alley texture
资料来源:笔者自绘。



图6 老城区中轴线两侧风貌整体控制成效
Fig.6 Overall control achievements of the style on both sides of the central axis
资料来源:笔者自摄。

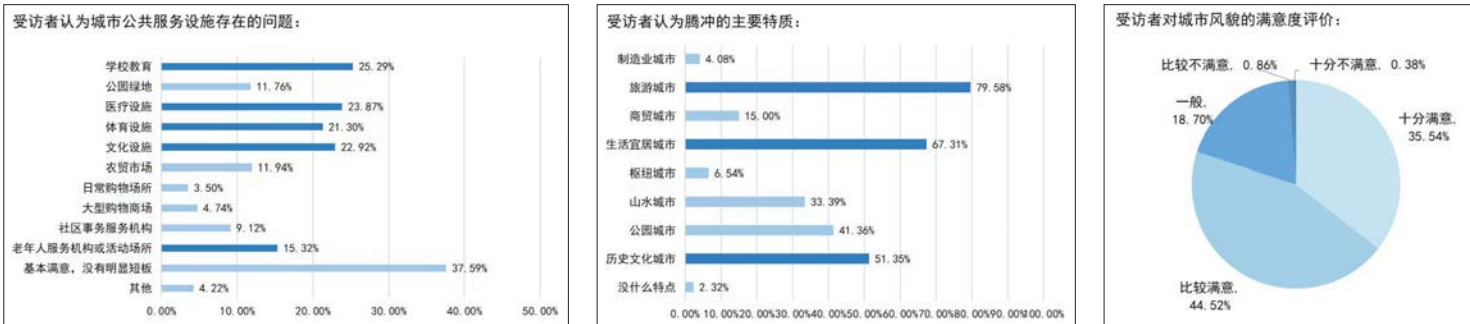


图7 腾冲老城区居民问卷调查分析
Fig.7 Analysis of resident questionnaire survey in Tengchong Old Town

资料来源:笔者自绘。

表2 腾冲老城区3类历史保护及风貌设计管控要求
Tab.2 Three categories of historical protection and style design control requirements in Tengchong Old Town

3类保护分区	范围	核心价值要素	管控引导策略
重点保护区	围绕历史文化街区、历史建筑集中分布区域以及传统街巷格局的核心地段	山体、水系;中轴线凤山路;传统街巷网络;传统建筑肌理;历史文化街区;历史建筑;特色院落、古树名木等	严格控制新建和改扩建活动,禁止大规模拆建行为;严格控制主要轴线、视线通廊两侧建筑高度,建筑风貌应延续传统风格;采用青瓦坡屋顶、木雕门窗等地方特色元素;保护历史环境要素,如古树名木、传统水系等
风貌协调区	围绕重点保护区的外围区域,包括与历史文化街区相邻的历史风貌地带	山体、水系;重要视线通廊;传统街巷网络;历史建筑;特色院落、古树名木等	控制建筑高度,避免对重点保护区形成视觉压迫;保护重要视线通廊,保护街巷走向;允许适度更新,但需避免破坏历史肌理;建设活动应与重点保护区在高度、体量、色彩、风格上保持协调,鼓励运用地方传统建筑特征,营造整体和谐的风貌
现代融合区	老城区外围新建或改造区域,以及部分需要功能提升的历史街区边缘地带	山体、水系;重要视线通廊	衔接传统街巷网络,延续重要视线通廊;建筑风格上可适当融入现代元素,并与风貌协调区的建筑肌理、风貌相协调

资料来源:笔者自制。

项目的落地实施。

2.2.2 增存统筹与利益平衡机制

为实现增量与存量空间资源的统筹和拆建利益的平衡,更新规划采取了“增存统筹”的更新方式。一是通过新区开发为居民提供异地安置空间,同时为开发主体提供平衡拆建补偿的空间,促进老城区与新区的协调发展。二是以控制性详细规划单元为平台,优化片区空间资源配置,确保规划实施既符合历史文化保护要求,又能满足现代城市发展需求。三是制定合理的拆迁补偿机制,确保所有利益相关者在更新过程中的利益得到平衡,并通过政策激励(如资金支持、税收优惠)推动文化场馆、绿道景观等公共项目建设,实现历史保护与城市现代化的和谐统一。

2.3 协作式运作机制的现实保障

2.3.1 全流程公众参与机制

更新规划注重公众参与,建立了“前期调查、中期听证、后期评估”的全流程参与机制。前期通过问卷调查和现场座谈,全面收集居民

对公共空间、回迁安置的核心诉求,确保规划贴近民生需求(见图7)。中期通过居民听证会、专家座谈会等形式,广泛听取对规划方案的意见,统一对空间格局底线的共识。后期根据居民反馈和回迁安置意愿,动态调整设计方案,确保规划的适应性和居民满意度。这种全流程参与机制不仅增强了规划的透明性,也提高了社区居民的参与感和认同感。

2.3.2 多元主体协同共治网络

针对腾冲地方建设管理相对滞后的现实情况,更新规划依托责任规划师团队,构建政府内部统筹与多元主体协同共治的工作机制。在政府内部,通过责任规划师团队的协调,确保发改局、自然资源局、住建局等部门立场一致,避免职能冲突。在多元主体协作方面,更新规划汇集建筑师、景观师、管理者、开发者及居民等多方力量,共同参与对空间格局、高度底线、风貌特色的讨论,形成广泛共识。在地块实施阶段,更新规划发挥引领与管控作用,确保核心轴线、街巷及历史建筑周边的高度、风貌、肌理等管控内容得到有效落实。通过这种协作

式机制,更新规划不仅优化了决策过程,还减少了多元利益主体之间的矛盾,实现了更加和谐、可持续的更新治理目标。

3 结语

本文基于“战略三角”模型构建了历史城区更新的三维治理框架,创新性提出“价值目标—制度保障—协作机制”协同路径,并通过腾冲老城区实践验证其有效性。实践表明,历史城区更新要关注文化传承、空间正义等公共效用,通过科学规划和民主决策建立共识性价值目标,依托“规建治”一体的制度体系、“增存统筹”等政策工具调和保护与发展的深层矛盾,借助责任规划师制度实现多元主体协同。该框架通过“制度设计—空间生产—社会治理”的链式传导,有效推动了腾冲老城区的更新与治理,为同类城区更新提供方法论参照。然而,该框架需结合地方治理能力与制度环境进行动态调适,未来还需进一步探索动态评估工具与差异化实施路径,以应对多元城镇化语境下历史城区的更新挑战。

参考文献 References

- [1] 阳建强. 走向持续的城市更新——基于价值取向与复杂系统的理性思考[J]. 城市规划, 2018, 42 (6) :68-78.
YANG Jianqiang. Towards sustainable urban regeneration: based on the rational thinking of value orientation and complex system[J]. City Planning Review, 2018, 42(6): 68-78.
- [2] 阳建强, 陈月. 1949—2019年中国城市更新的发展与回顾[J]. 城市规划, 2020, 44 (2) :9-19.
YANG Jianqiang, CHEN Yue. Review on the development of urban regeneration in China from 1949 to 2019[J]. City Planning Review, 2020, 44(2): 9-19.
- [3] 唐燕. 我国城市更新制度建设的关键维度与策略解析[J]. 国际城市规划, 2022, 37 (1) :1-8.
TANG Yan. Analysis on the key fields and strategies of the institutional innovation of urban regeneration in China[J]. Urban Planning International, 2022, 37(1): 1-8.
- [4] 王世福, 易智康, 张晓阳. 中国城市更新转型的反思与展望[J]. 城市规划学刊, 2023 (1) :20-25.
WANG Shifu, YI Zhikang, ZHANG Xiaoyang. Reflections and prospects on the transformation of China's urban regeneration[J]. Urban Planning Forum, 2023(1): 20-25.
- [5] 阳建强, 杜雁. 城市更新要同时体现市场规律和公共政策属性[J]. 城市规划, 2016, 40 (1) :72-74.
YANG Jianqiang, DU Yan. Urban renewal should reflect both the market law and the attribute of public policy[J]. City Planning Review, 2016, 40(1): 72-74.
- [6] MARK H M. Creating public value: strategic management in government[M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1995.
- [7] HEALEY P. Creating public value through caring for place[J]. Policy & Politics, 2018, 46(1): 65-79.
- [8] 王若冰. 我国城市更新中保障公共利益的制度探讨[J]. 城市规划, 2022, 46 (9) :115-122.
WANG Ruobing. A study on the system of safeguarding public interests in urban regeneration in China[J]. City Planning Review, 2022, 46(9): 115-122.
- [9] 杨婧, 秦波. 公共价值视域下的城市更新——现实困境、理论逻辑与治理路径[J]. 城市规划, 2024, 48 (4) :25-33.
YANG Jing, QIN Bo. Urban regeneration from the perspective of public value: practical predicament, theoretical logic, and governance path[J]. City Planning Review, 2024, 48(4): 25-33.
- [10] 何依. 走向“后名城时代”——历史城区的建构性探索[J]. 建筑遗产, 2017 (3) :24-33.
HE Yi. Towards the "post-historical and cultural city era": exploring the systematic construction of historic urban areas[J]. Heritage Architecture, 2017(3): 24-33.
- [11] RITTEL H W J, WEBBER M M. Dilemmas in a general theory of planning[J]. Policy Sciences, 1973(4): 155-169.
- [12] 王学军, 王子琦. 追寻“公共价值”的价值[J]. 公共管理与政策评论, 2019, 8 (3) :3-16.
WANG Xuejun, WANG Ziqi. Exploring the value of public value(s)[J]. Public Administration and Policy Review, 2019, 8(3): 3-16.
- [13] 黄英, 陈宝玲, 陈昭. 重拾公共价值创造工具的价值——基于公共部门战略管理的审视[J]. 公共管理与政策评论, 2021, 10 (2) :142-153.
HUANG Ying, CHEN Baoling, CHEN Zhao. Regain the value of public value creation tools: review based on strategic management of public sector[J]. Public Administration and Policy Review, 2021, 10(2): 142-153.
- [14] 何艳玲. “公共价值管理”: 一个新的公共行政学范式[J]. 政治学研究, 2009 (6) :62-68.
HE Yanling. Public value management: a new paradigm of public administration[J]. CASS Journal of Political Science, 2009(6): 62-68.
- [15] 王学军, 张弘. 公共价值的研究路径与前沿问题[J]. 公共管理学报, 2013, 10 (2) :126-136.
WANG Xuejun, ZHANG Hong. Research approaches and cutting-edge questions of public value[J]. Journal of Public Management, 2013, 10(2): 126-136.
- [16] 冯高尚, 张尚武. 公共价值导向的城市重点地区整体更新规划策略——以昆明翠湖周边地区整治与提升规划为例[J]. 城市规划学刊, 2019 (s1) :150-157.
FENG Gaoshang, ZHANG Shangwu. Public value oriented renewal strategy for urban key-areas - taking Kunming Cuihu Lake renovation and renewal plan as an example[J]. Urban Planning Forum, 2019(s1): 150-157.
- [17] 王世福, 沈爽婷, 莫浙娟. 城市更新中的城市设计策略思考[J]. 上海城市规划, 2017 (5) :7-11.
WANG Shifu, SHEN Shuangting, MO Zhejuan. Urban design strategies in urban renewal[J]. Shanghai Urban Planning Review, 2017(5): 7-11.
- [18] 吴志强, 伍江, 张佳丽, 等. “城镇老旧小区更新改造的实施机制”学术笔谈[J]. 城市规划学刊, 2021 (3) :1-10.
WU Zhiqiang, WU Jiang, ZHANG Jiali, et al. Academic discussion on the implementation mechanism of old urban residential area renewal and transformation[J]. Urban Planning Forum, 2021(3): 1-10.
- [19] 兰伟杰. 历史城区的整体价值和多层次价值要素探讨[J]. 中国名城, 2021, 35 (7) :11-16.
LAN Weijie. Discussion on the integrated value and multi-level value elements of historic urban area[J]. China Ancient City, 2021, 35(7): 11-16.
- [20] MARK H M, Recognizing public value[M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2013: 70-72.
- [21] 郭佳良. 应对“棘手问题”: 公共价值管理范式的源起及其方法论特征[J]. 中国行政管理, 2017 (11) :111-117.
GUO Jialiang. Coping with "wicked problem": the origin and methodological characteristics of public value management paradigm[J]. Chinese Public Administration, 2017(11): 111-117.
- [22] 于水, 杨杨. “棘手公共问题”及其治理之道[J]. 理论探索, 2020 (2) :68-75.
YU Shui, YANG Yang. "Wicked public problems" and their governance[J]. Theoretical Exploration, 2020(2): 68-75.
- [23] 王世福, 易智康. 以制度创新引领城市更新[J]. 城市规划, 2021 (4) :41-47.
WANG Shifu, YI Zhikang. Urban regeneration led by institutional innovation[J]. City Planning Review, 2021(4): 41-47.
- [24] 林辰芳, 杜雁, 岳隽, 等. 多元主体协同合作的城市更新机制研究——以深圳为例[J]. 城市规划学刊, 2019 (6) :56-62.
LIN Chenfang, DU Yan, YUE Jun, et al. A research on the urban regeneration of multiple-stakeholder collaboration: a case study of Shenzhen[J]. Urban Planning Forum, 2019(6): 56-62.
- [25] 田莉, 陶然, 梁印龙. 城市更新困局下的实施模式转型: 基于空间治理的视角[J]. 城市规划学刊, 2020 (3) :41-47.
TIAN Li, TAO Ran, LIANG Yinlong. Transition of implementation pattern in the predicament of urban renewal: a perspective of spatial governance[J]. Urban Planning Forum, 2020(3): 41-47.
- [26] 沈婷, 张尚武. 从单一主体到多元参与: 公共空间微更新模式探析——以上海市四平路街道为例[J]. 城市规划学刊, 2019 (3) :103-110.
SHEN Ping, ZHANG Shangwu. From single subject to multiple stakeholder participation: analysis of the micro-renewal of public spaces - a case study of Siping Road Sub-district in Shanghai[J]. Urban Planning Forum, 2019(3): 103-110.
- [27] 彭建东. 基于现代治理理念的城市更新规划策略探析——以襄阳古城周边地区更新规划为例[J]. 城市规划学刊, 2014 (6) :102-108.
PENG Jiandong. A discussion on urban regeneration strategies based on modern governance theory - a case study of the district around Xiangyang Ancient City[J]. Urban Planning Forum, 2014(6): 102-108.
- [28] 李郁, 彭惠雯, 黄耀福. 参与式规划: 美好环境与和谐社会共同缔造[J]. 城市规划学刊, 2018 (1) :24-30.
LI Yun, PENG Huiwen, HUANG Yaofu. Participatory planning: jointly create a better environment and a harmonious society[J]. Urban Planning Forum, 2018(1): 24-30.