

# 上海乡村地区古桥的整体状况与保护对策 ——基于“沪派江南·古桥溯源”调研

Overall Status and Protection Countermeasures of Ancient Bridges in Rural Shanghai: Based on the Research on Tracing Shanghai-style Jiangnan Ancient Bridges' Origins

顾守柏 王冰茹 曹晟 刘玉超 王树春 栾峰  
GU Shoubai, WANG Bingru, CAO Sheng, LIU Yuchao, WANG Shuchun, LUAN Feng

**摘要** 基于“沪派江南·古桥溯源”调研,采用实地踏勘与文献梳理相结合的方式,对上海乡村地区552座古桥进行系统性分析。首先,从整体分布、结构材质、建造技艺与装饰细节、历史环境及演化等多维度,系统厘清了古桥的基本特征。其次,重点识别出当前古桥保护面临的核心挑战,包括数量锐减与记录缺失、日常维护不足与自然损毁、环境变迁与功能衰退,以及材料与技艺传承危机等关键问题。最后,基于上述分析,提出“建档—保护—科研—传播”四维保护策略,以期上海乡村地区古桥及其周边环境的整体保护发挥积极作用,同时为夯实“沪派江南”文化内涵提供助力。

**Abstract** Based on the research initiative "Shanghai-Style Jiangnan: Tracing the Origins of Ancient Bridges", this study adopts a combined approach of field surveys and literature review to conduct a systematic analysis of 552 ancient bridges in rural Shanghai. First, the fundamental characteristics of these bridges are clarified across multiple dimensions, including overall distribution, structural materials, construction techniques, decorative details, historical context, and evolutionary changes. Then, key challenges in the preservation of ancient bridges are identified, such as rapid decline in numbers and gaps in documentation, lack of routine maintenance and natural deterioration, environmental changes and functional decline, as well as crises in material and craftsmanship inheritance. Finally, building on this analysis, the study proposes a four-dimensional preservation strategy of "Documentation-Protection-Research-Dissemination", aiming to contribute to the holistic conservation of ancient bridges and their surrounding environments in rural Shanghai, while also helping to enrich the cultural connotations of "Shanghai-style Jiangnan".

**关键词** 乡村古桥;保护对策;“沪派江南”;上海

**Key words** ancient rural bridges; protection countermeasures; Shanghai-style Jiangnan; Shanghai

文章编号 1673-8985 (2025) 06-0048-07 中图分类号 TU984 文献标志码 A

DOI 10.11982/j.supr.20250607

## 作者简介

顾守柏  
上海市规划和自然资源局  
乡村规划处处长,硕士

王冰茹  
上海市规划和自然资源局  
乡村规划处副处长,硕士

曹晟  
上海同济城市规划设计研究院有限公司  
工程师,硕士

刘玉超  
上海同济城市规划设计研究院有限公司  
工程师

王树春  
上海同济城市规划设计研究院有限公司  
工程师,硕士

栾峰 (通信作者)  
同济大学建筑与城市规划学院  
教授,博士生导师,460220710@qq.com

## 0 引言

上海是江南水乡的重要组成部分,密布的水网与千年的成陆过程共同孕育了独具特色的“沪派江南”文化景观。“沪派江南”并非传统地理概念,而是上海在快速城市化与乡村复兴双重背景下对“江南性”的再阐释与

地方化建构。2024年4月,《上海市特色村落风貌保护传承专项规划》(沪府〔2024〕21号,以下简称“《专项规划》”)“首次将‘沪派江南’作为一种对上海地区江南文化特质的地方性阐释写入法定文件”,提出以“滩、水、林、田、湖、草、荡”为生态基底,构建“六域、八脉、十二意象”的乡村风貌空间结构,为上海乡村地区发展提供了新的战略框架。

古桥作为水乡空间的重要节点,自古以来便是组织空间秩序、凝聚生活气息的核心载体。其与河道、河埠头及滨水公共空间共同构成了“小桥、流水、人家”的历史场景,是留住江南文化魂与根的关键物质载体。然而,近30年来的快速城镇化进程中,上海乡村地区风貌遭受明显冲击,乡村古桥也面临大规模消失与功能衰退的严峻挑战。系统开展沪派江南乡村古桥的调研、记录与研究已刻不容缓。

2024年底,为落实相关规划与行动部署,结合自然资源普查要求与既有村庄调研基础,上海市规划和自然资源局(以下简称“市规划资源局”)以“古桥”作为深化“沪派江南”风貌特征认知和特色空间要素保护传承的重要切入点,在“沪派江南”试点营造工作中同步开展“沪派江南·古桥溯源”的专题调查,旨在深入发掘、保护和传承根植于上海乡土的传统文脉和历史要素。同时,为了在调查的过程中加强社会推广和推动相关研究发展,在工作组织方式上也进行了创新。在市规划资源局指导下多个部门共同支持,由同济大学牵头,共计动员了7所在沪院校师生及1家专门规划设计机构作为调研和整理队伍主体,以1949年以前形成的古桥为对象,从宏观水网、中观聚落与微观桥体3个层级开展了综合调研。

历经半年多的调查和数据整理,形成初步工作成果并进行公开展示,连同调研期间的活动推介都获得良好的社会反响。上海电视台和有关报刊进行多次报道,收到社会公众和相关机构的积极信息反馈,为后续的保护与活化利用奠定了良好基础。

总体上,这次活动首次对上海全市9大涉

农区的乡村地区古桥进行了全面普查,明确了552座现存古桥的基本信息及其基于数字地图的准确点位,结合资料和现场调研对于每座古桥的8类48项古桥要素及4类18项图片的数据信息进行采集及归档,计划在进一步梳理完成后适时向社会大众开放查询。对于这些数据的初步分析,不仅揭示了上海乡村古桥分布及其建设发展的基本特征,还揭示了古桥建造的主要构型、材料及装饰,更为重要的是通过对楹联及一些散落素材的田野调查,初步记录整理了这些古桥建造与地方经济社会乃至文化习俗发展间的紧密关系,对于从内涵上丰富和夯实“沪派江南”概念提供了重要支撑。同时,也对如何采取更具可行性的保护和传承措施,以及如何将其纳入“沪派江南”行动,在保护传统肌理风貌和文化特色的基础上助力乡村振兴发展,具有重要的启示意义。

## 1 上海古桥及其研究进展

国内古桥研究早期主要集中于通史性著作与工程技术史领域,唐寰澄等<sup>[1]</sup>所著《中国古代桥梁》为该领域奠定了坚实基础,系统梳理了中国桥梁的发展脉络、结构类型与建造技术,构建了宏观研究框架。上海地区古桥研究始于对其发展历程与文化背景的梳理,早期记载散见于《青浦县志》<sup>[2]</sup>等地方史志,仅对重要古桥进行零星记录。阮仪三教授在江南古镇保护研究中将古桥作为其整体风貌的组成部分,但未进行独立深入分析。

近年来,《青浦古桥:江南古桥之粹》<sup>[4]</sup>、《浦东石建筑踏访记》<sup>[5]</sup>、《上海古桥保护研究》等著作<sup>[6]</sup>在实地勘察与文献梳理的基础上,初步构建了上海古桥的历史演变框架,为后续研究提供了重要的史料基础。上海古桥作为江南水乡文化的重要组成部分,近年来也越来越受到学界关注。随着研究深入,学者们逐渐从线性历史梳理转向多维文化解读,不仅聚焦于古桥建筑特色与美学价值的阐述,还对其建筑本体结构与装饰体系进行了系统分类与梳理;上海古桥研究也对建筑本体结构与装饰体系进

行了系统分类与描述,部分文献还提炼了江南地区“水、桥、人”共生关系,融合了庙桥文化、商贸文化与吴越民俗等多重文化的解读<sup>[7-8]</sup>。这些研究为理解上海古桥和推动相关调研工作奠定了重要基础。

区域研究层面,既有研究更多集中于历史文化名镇等具有显著文保属性的空间,如青浦区朱家角镇、金泽镇、练塘镇,金山区枫泾镇等,因古桥保存集中、类型鲜明而备受关注;浦东新区随着对“熬波煮盐”历史文化的逐步重视,对新场古镇等的古桥研究也逐渐丰富。但既有研究多聚焦于标志性典型古桥,对分布更广、数量更多、保存状况堪忧的普通乡村古桥,尚缺乏系统性的普查记录与专题研究。

在古桥保护活化方面,国际文化遗产保护理念为古桥保护提供了重要理论支撑。《威尼斯宪章》强调的“真实性”原则、《奈良真实性文件》对文化遗产“真实性”的深入阐述;以及UNESCO“历史性城市景观”建议书,均倡导将遗产置于整体环境中进行动态保护<sup>[9-10]</sup>。乡村古桥保护不应局限于单体修缮,而应关注其与自然水体、传统村落及生产生活方式共同构成的“文化景观”整体性。实践层面,英国等欧洲国家对于遗产的适应性再利用和日本传统村镇社区活化等案例<sup>[11-12]</sup>,通过创意设计和社会参与推动历史遗产融入现代生活,为沪派乡村古桥的活化路径提供了有益借鉴。Feilden<sup>[13]</sup>的《历史建筑保护》等著作,则为石质文物保护提供了具体技术指导。

总体上,尽管保护和活化利用研究已成为上海古桥领域的焦点,然而当前保护与活化工作仍存在明显局限:缺乏针对不同古桥特征的分类指引;将古桥作为公共空间的社会文化功能开发不够;缺乏系统跟踪与后评估;在应对“文脉割裂”系统性问题时,缺乏跨学科的整体性规划理论和社区重建实践探索。

## 2 上海乡村古桥的基本特征

### 2.1 乡村古桥的数量及其分布特征

(1) 数量分布特征。调研完成552座现存

古桥的详查记录,通过对比不同来源的既有名录发现,调研新发现的古桥达到144座,确认消失的有69座。从行政区划看,古桥分布呈现明显的非均衡性(见图1)。奉贤区(127座,约占23%)、浦东新区(109座,约占19.7%)、青浦区与金山区(各98座,约各占17.8%)四区合计占比78.3%,构成上海乡村地区古桥资源的空间主体,其他五区相对偏少。

(2) 空间集聚特征。总体上,上海乡村古桥空间分布呈现明显的“西北—东南部多、中西—东北部少”的整体格局,形成两条明显集聚地带与16个相对高密度街镇。其中,城郊西北—东南部占九成,中西—东北部仅占一成。16个街镇保存古桥数量超过10座,分布密度普遍在0.20—0.50座/km<sup>2</sup>,个别街镇密度明显较高。嘉定镇街道分布密度最高(2.30座/km<sup>2</sup>)。金汇镇存量最多(35座)。古桥分布较少的区域主要有两类:一是成陆较晚的崇明区与浦东新区东南沿岸,二是城镇化程度较高的近郊地区,反映出建成环境变迁对古桥存续的直接影响。

(3) 时空演变特征。在城乡布局上,古桥主要分布于村落及周边(313座),其次为集镇内(171座)与乡野地区(68座),体现了其与人类聚落的紧密关联及交通服务功能。从年代分布看,现存古桥最早可追溯至宋代,清代数量最多(273座,约占50%);整体呈现“西北向东南、内陆向滨海”的渐近收缩趋势(见图2)。从唐宋元萌芽到明代的增长,清代达到鼎盛,民国时期因引入“西材西技”<sup>①</sup>而有所衰退,古桥的时空演变与上海历史发展进程紧密相关。

## 2.2 乡村古桥的结构形式与主要材质

古桥形制特征包含桥体结构类型和桥体尺度等特征。

(1) 结构类型。桥梁形制映射河道历史功能,上海乡村古桥秉承了吴越地区桥梁的建造传统。现存古桥约80%为梁桥,约20%为拱桥。桥的形制随水系特征而变化,宽阔市河多采用五孔联拱薄墩桥或多跨平梁桥,支浜小港

则常见单孔石拱桥与石梁桥。唐宋以来的桥梁随航道繁盛而兴,形成“镇市多拱桥、村巷多梁桥”的等级秩序。明清时期,经济富庶地区促成联拱薄墩技术成熟,再到民国时期引入新材料与加固技术,逐渐形成“梁—拱—梁拱混合”的历史序列,体现力学与美学的结合。七孔石梁济渡桥和五孔石拱放生桥是保留至今的满足古代航运要求、具有较高价值的典型古桥。

(2) 主要材质。古桥材质深刻反映了上海这座滨水城市在历史上善于利用航运之便广纳周边优质资源的发展智慧。由于上海本地几乎不产能用于建造大型石桥的优质石料和大型木料,其古桥的建材主要依赖水路从江浙地区运入。不同时期的主导石材留下了清晰的年代印记。现存古桥“就地(江南地区)取材、材尽其用”,材料来源兼顾力学与美学,显示出较为明显的跨代迭代修建痕迹。现存古桥的桥体材质以石材为主,约占现存总数的88%,混合材质约占12%。主要石材包括金山石、青石、武康石、太湖石及其他材质,部分古桥材质较难辨认。其中,金山石古桥数量最多,约占57%;其次为紫色武康石,约占16%;青石约占6%,偶见太湖石(1座)等。这一分布主要受工程经济性影响,同时考虑石材的文化属性,注重力学与美学的结合。基本上,宋元多用武康石(紫褐坚韧)、楠木梁,明清以金山石、青石为主,近代引入水泥勾缝、钢梁加固,形成“就地取材—技术迭代”的材料谱系。

## 2.3 乡村古桥的建造技艺与装饰细节

现存“沪派江南”乡村古桥的建造技艺主要依靠民间匠师口传心授,系统文献记载较少,其工艺精湛,代表了我国古代民间石构建筑的高超水平。

(1) 营造技艺与构建。包括基础处理与砌筑工艺。为适应江南软土地基,古人采用木桩与带雌雄榫的水盘石构筑桥台,有效控制位移。砌筑工艺以并列券与纵联分节并列砌筑法为主流,石块间常不施灰浆,仅凭精准打磨相互咬合;分节并列法则通过纵向分节增强拱券整体性。该砌筑体系历经宋、元、明、清数代发

展,形成一套适应软土条件、兼顾结构理性与艺术表现的成熟系统。典型实例如金泽镇“普济桥”(南宋)为并列券工艺代表,朱家角镇“放生桥”(明)则为纵联分节并列砌筑法的典范。

(2) 装饰构件与工艺。上海古桥的建造技艺不仅体现于结构(见图3),更融于丰富的装饰细节中。桥耳朵(又称龙头石)不仅具有装饰功能,更通过自重压稳桥台结构;金刚墙用于加固桥台,抵御水流冲刷;桥心石(龙门石)常饰以高浮雕龙纹;桥联则主要镌刻于桥柱或桥栏,融合文学、书法与历史价值于一体。

(3) 古桥装饰手法多样、纹样精美,文化

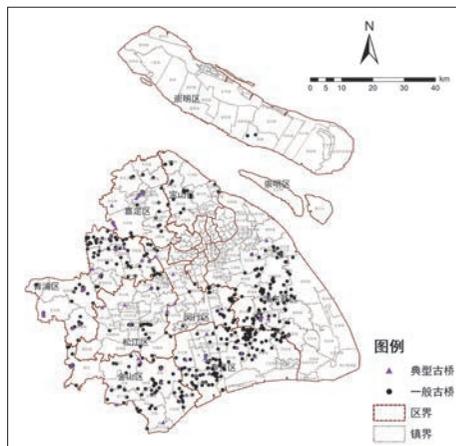


图1 现存古桥分布图  
Fig.1 Distribution map of existing ancient bridges  
资料来源:笔者自绘。

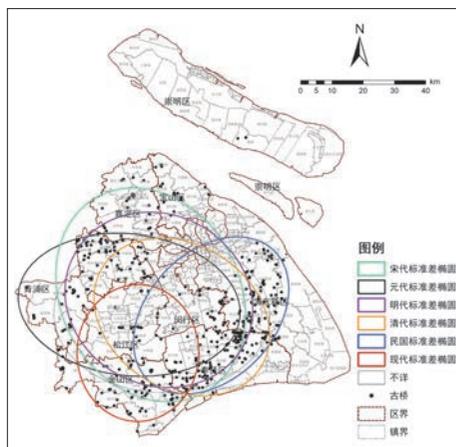


图2 现存古桥年代标准差椭圆分析  
Fig.2 Temporal standard deviational ellipse analysis of existing ancient bridges  
资料来源:笔者自绘。

注释: ①“西材西技”:指代近现代时期引进的西方原料与西方技术的实践范畴。

内涵深厚。根据调查,古桥纹样主要分为几何纹、植物缠枝纹、宗教符号纹(如暗八仙、万字纹、太极图)及鱼龙水波纹4类。这些纹样常见于主梁、栏杆、桥心石、长系石与抱鼓石等构件,既体现古人对自然的细致观察,也寄托了镇水禳灾、祈求平安的愿景。此外,桥名题刻、修建铭文与楹联题刻作为装饰的重要组成部分,是研究桥梁历史的一手资料。它们不仅标识桥名、记录建造信息,更融合了文学审美与吉祥寓意,内容多涉及祈愿、劝善与纪事。

整体而言,古桥装饰并非孤立存在,而是与结构功能、地方信仰和民间习俗的深度融合,体现了实用与审美、技术与文化的有机统一。

### 2.4 乡村古桥的历史环境与演化特征

古桥的价值不仅在于其本体,更在于其与周边环境共同构成的“历史场景”。传统的古桥环境通常包括:蜿蜒的河道、石砌的驳岸、临水的民居、繁茂的古树以及桥头的庙宇或集市,共同构成一幅“小桥、流水、人家”的典型画卷(见图4)。

本次古桥调查发现,尽管古桥的交通功能已经明显退化,但仍保留着江南水乡人类活动联系的重要载体痕迹,成为乡村记忆的重要枢纽。现存约94%的古桥仍临水而立,71%具备通行功能,2%的河道保留航道功能,73%的河道保持原状。

古桥与村落、老街、埠头形成联动体系,展现出多样的典型桥头空间形态,对未来乡村功能活化具有重要的启示意义。与村镇依存关系紧密的古桥,大多桥头空间仍保留着白墙黛瓦建筑、古树与埠头组合的传统风貌,超过30%的古桥周边文化景观以寺庙、古树和古村为主,呈现“桥庙共生”“街桥联动”的典型特征(见图5)。此外,在调研中还收录了老人讲的桥边传说与村民过桥的鲜活场景;而桥名与桥联作为重要的“文本地景”,兼具历史与当代双重价值,是连接古今的重要文化纽带。

### 3 上海乡村古桥面临的突出问题

总体上,上海乡村古桥面临较为突出的

保护压力,既有古桥原有交通功能丧失及与现代水利发展和水运要求不匹配等原因,也有受到的关注和重视不足等原因,导致本次调研发现很多原本在各类名册中的古桥消失,为此梳理这些问题是改善相关工作的重要基础。

#### 3.1 数量锐减与记录缺失

与历史文献对比可见,“沪派江南”地区乡村古桥已被大量损毁。诚然有不同历史时期发展演化的结果,但也确有相当部分于近年消失,其中就包含本次调研在核实各类名册后确

认消失的69座古桥,甚至有部分已被列入文保或“不可移动文物”名录,导致“在册不存”现象。更为严峻的是,大量古桥缺乏准确的建造年代、修缮记录与设计图纸,相关史料也零散分布于方志、族谱、碑刻,甚至仅存于口述传统中,系统整理难度大。系统的影像、测绘与构件档案严重缺失,使得抢救性记录工作极为紧迫。

#### 3.2 日常维护不足与自然损毁

乡村古桥的日常维护工作仍存在管理短

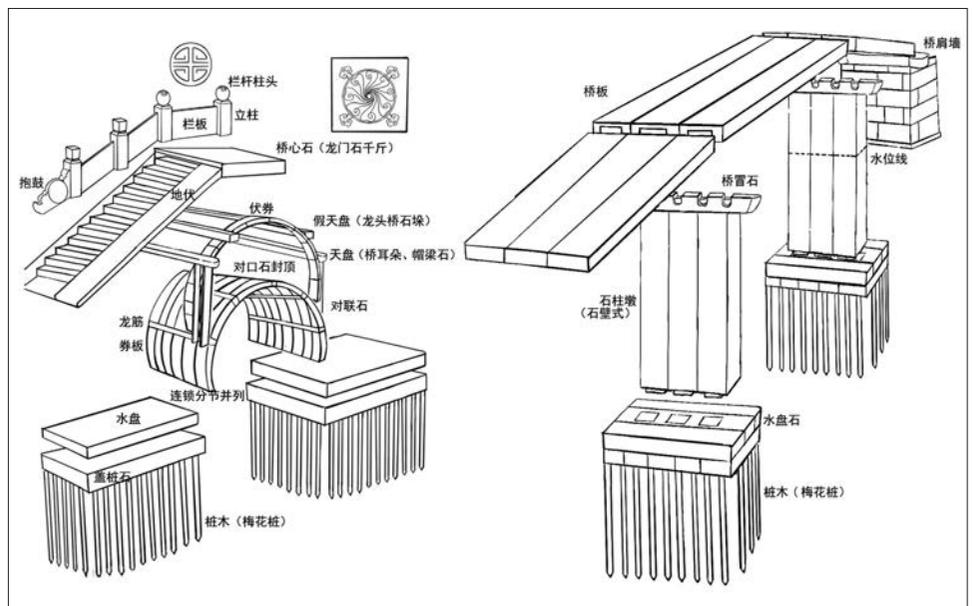


图3 古桥构成部件分解图  
Fig.3 Decomposition map of ancient bridge components

资料来源:上海工艺美术职业学院樊彬彤绘制。



a 青浦区练塘镇一朝真桥桥头空间  
(圣堂建筑、古树与传统民居被保留下来)



b 宝山区罗店镇大通桥  
(周边曾是明清时期棉花等贸易集市)

图4 古桥周边形态  
Fig.4 Several morphologies of ancient bridge surroundings

资料来源:笔者自摄。

板。一方面,已被列入保护名录的古桥虽依法明确禁止自行修缮,但因专项维护经费未被纳入财政常态化保障,往往仅以铁丝网围挡等方式作为保护措施,无法开展实质性养护工作。另一方面,古桥管理责任体系有待完善,常态化养护机制有待健全。目前,古桥石材风化、植物根系侵袭桥体、基础沉降及拱券变形等自然损毁问题持续加剧,且缺乏及时的干预手段。此外,日常监管巡查机制不健全,对桥身刻画、

违规拉线、随意改建等行为未能及时有效制止,加速古桥残损和风貌的异化。

### 3.3 环境变迁与功能衰退

随着乡村现代化进程的推进,古桥所处的历史环境发生了根本性变化。通过本次调研估算,约30%的古桥周边环境已严重改变甚至完全丧失,被现代道路、广场及新式建筑所取代。另有约30%的古桥因河道淤塞或道路改

线,基本丧失原有交通功能,成为“被遗忘的角落”。功能衰退削弱了古桥与社区日常生活的联系,公众关注度下降进一步加剧其保护困境。除少量已经完全丧失与河流、村落关系及交通功能的古桥被相对较好地保留之外,大多部分或全部损毁的乡村古桥构件或散落于周边或荡然无存(见图6)。

### 3.4 材料与技艺的传承危机

传统材料与工艺的传承危机是古桥保护与修复的核心障碍之一。符合传统要求的大型优质石料开采困难且成本高昂,掌握全套设计、勘测与施工技艺的工匠更是凤毛麟角。上海本身并非造桥石料的开采地和传统工匠集聚地,古桥修缮的技艺传承链条几近断裂。

调研中发现,在古桥的整修过程中,受技术水平和资金投入所限,现代施工队伍常采用非传统材质等“保护性破坏”手段(见图7),不仅损害古桥的历史风貌与材质真实性,还可能对结构安全构成长期隐患。同时,相当部分古桥在历史发展过程中,有关部门出于对行人安全等方面的考虑,简单加装了金属栏杆等安全装置,不仅严重影响了古桥的传统风貌,还可能因为维护等原因形成新的隐患。如何对濒危技艺开展抢救性记录、研究与传承,如何将其与古桥的存续及修缮工作紧密结合起来,已成为古桥可持续保护的关键挑战。



a 嘉定区安亭镇严泗桥  
(周边有重建的菩提寺、古树等要素)



b 浦东新区周浦镇姚家店桥  
(周边原为姚家木行街市)

图5 “桥庙”与“街市”形态  
Fig.5 Forms of "bridge-temple" and "bridge-market town"

资料来源:笔者自摄。



a 浦东新区周浦镇裕后桥(原址保留,局部损坏)



b 金山区漕泾镇庆龙桥(脱离河道成为乡野孤桥)



c 奉贤区金汇镇巽隆桥(仅留存桥面石板)



d 青浦区华新镇通义桥(部分构件被埋)

图6 古桥功能与环境变化  
Fig.6 Functional and environmental changes of ancient bridges

资料来源:笔者自摄。



图7 青浦区秦公圣祠桥(修复后与原风貌差异较大)  
Fig.7 Qingong Shengci Bridge in Qingpu District  
(great differences between the post-restoration state and the original style)

资料来源:笔者自摄。

## 4 上海乡村古桥保护策略建议

### 4.1 加强系统管理,推动数据建档、规划引导和监管落实

保护传统的首要基础应当是对于古桥信息的系统化整理和留存,这是开展甄别和分类保护的重要前提。尤其是在更多资源投入乡村振兴,持续推动村宅相对集中建设及减量化,以及高标准农田建设和水利工程建设的进程中,古桥信息的系统化管理已经成为刻不容缓的重要基础性工作。

通过建立“一桥一档”数字化档案,积极推动公众在线查询,不仅有助于“沪派江南”知识普及、吸引大众广泛关注,也有助于古桥价值提升,将尽可能多的古桥分类纳入有效保留及保护范围,甚至纳入不可移动文物或优秀历史建筑保护名录,明确保护责任主体。同时,公开的数字化档案建立,也有助于形成社会监督,结合监测强化古桥的日常维护水平,提升应对灾害的防御能力和应急能力,实现精细化管理和预防性保护。

借鉴成熟经验,尽快编制上海市乡村地区古桥专项规划,为古桥及其周边环境的分类保护提出明确指引要求。在总体层面,将以古桥场景为核心的空间范围和对象要素数据纳入历史基因底版,并将其作为上海市郊野单元规划的重要内容。在详细层面,将重点提炼古桥空间风貌类型,划设古桥空间的管理和实施范围,识别和保护古桥空间特征元素,提出空间设计的营造模式。

### 4.2 构建整体性保护与分类施策体系

应当基于国内外遗产保护经验,构建整体性保护与分类活化相结合的乡村古桥保护利用体系。首要原则是实施整体性保护。突破单体保护局限,将古桥与其依存的河道、驳岸、古树及传统街巷肌理作为完整文化景观进行统一规划与保护,维护历史空间的真实性。

为此,应探索市级协调、多部门参与,基于历史环境和风貌特色等方面的调查核实,对所有古桥及周边环境进行价值评估,进而依据土地用途、土地权属、文物等级、使用状况及周

边环境风貌等因素,结合上位规划和专项规划要求建立标准化的分类引导体系,形成差异化、针对性的乡村古桥及周边空间保护修复提升的策略方向。

考虑到乡村古桥的历史环境及价值,核心议题是推行分类活化利用,除极少数珍贵稳固,应避免采取静态隔离式的化石性保护措施,尤其应尽快改变当前较为普遍的围网隔离式保护方式。针对不同古桥特征实施差异化策略:对仍具有交通功能的古桥,通过限制机动车、优化步行环境,将其转化为步行桥、景观桥,成为居民日常生活的组成部分,有条件的古桥周边可以建设为公共活动空间;对功能衰退的古桥,结合乡村环境整治,可赋予其新的文化、休闲、社区活动等功能;对具有突出历史文化价值的古桥,则可结合周边文化旅游开发,将古桥资源串联整合,纳入历史文化旅游线路、研学旅行项目,讲好“上海古桥故事”,提升文化传播力。

在具体行动上,应结合“沪派江南”风貌保护传承、全域土地综合整治,以及和美乡村建设等工作,积极推动古桥及其周边环境的改善。同时,采取创新手段推动科技与艺术赋能。在尊重历史风貌的前提下,引入数字技术、公共艺术等创新元素,通过适度策划艺术展览、灯光演绎等活动,将古桥空间转化为乡村美育平台,增强其文化活力与吸引力,实现保护与发展的良性互动。

同时,还可以探索吸收国际遗产保护领域的先进理念与实践,借鉴英国曼彻斯特工业遗产地、日本小樽运河区等成功案例,学习其整体规划与适应性再利用模式。例如,将古桥群与周边旧厂房、老码头等遗产资源整合,规划建设“乡村桥梁公园”或生态博物馆;或在保留历史风貌的前提下,为古桥周边环境植入适度的现代功能,实现保护与活化的有机统一。

### 4.3 形成多层次的学科研究和人才培养体系

一是加强基础与应用研究。在开展调研的基础上,通过相关研究任务的设置,鼓励高

校、科研机构与文物部门建立跨学科合作平台,系统开展“沪派江南”古桥的形制演变、结构力学、传统材料工艺及病害防治等基础与应用研究,形成科学修缮的技术标准与理论体系。

二是强化人才培养体系。通过构建涵盖大众科普、高等教育与工匠传承的多层次人才培养体系,为乡村古桥保护提供持续人才支撑。在基础教育层面,将古桥文化纳入中小学乡土教育与研学实践体系,通过组织古桥研学旅行、开展文化遗产教育等活动,培养青少年的乡土情怀与保护意识。在高等教育层面,推动建筑学、城乡规划、土木工程及文物与博物馆学等相关专业,增设乡土建筑保护、传统营造技艺等特色课程,培养兼具理论素养与实践能力的专业人才。在工匠传承层面,尽快设立传统建筑工匠培训基地,通过师带徒、工作坊等传承模式,抢救性培养掌握石作、木作等传统技艺的青年工匠,并建立工匠认证与管理制度,确保古桥修缮工程的工艺质量与文化真实性。

### 4.4 提升古桥空间的综合社会价值

古桥作为“沪派江南”的重要历史元素,应通过宣传与参与双管齐下,形成被社会广泛认可的、具有综合社会价值的上海郊野地区文化品牌和历史名片。

在价值传播方面,应创新传播方式,综合利用数字化建模、VR虚拟现实等技术打造“云游古桥”等沉浸式体验,通过视频创作大赛、社交媒体推广等形式,生动展现古桥的建筑艺术、历史脉络与文化内涵。同时结合线下文旅活动,将古桥打造为研学实践与创意展示的重要载体,推动文化遗产的活态传承。

在社会参与层面,需建立多元参与机制。推动公众角色转变,使其从被动观赏者转化为主动的关注者、传播者和守护者。通过深化社会对古桥保护的价值共识,将其有机融入乡村文化振兴与可持续发展进程,形成历史遗产保护与乡村发展相互促进的良性循环。

## 5 结语

上海的乡村古桥是镶嵌在水乡肌理中的文化瑰宝,其保护状况直接关系到地域文脉的延续与乡村特色的彰显,对于夯实“沪派江南”的文化内涵具有重要意义。本文系统分析了当前乡村古桥在数量分布、结构技艺、历史环境等方面的基本特征,揭示了其在快速城镇化背景下所面临的记录缺失、管理缺位、环境变迁及技艺失传等严峻挑战。这些问题错综复杂,单一的技术性修缮或孤立的保护难以从根本扭转其衰败趋势。

因此,乡村古桥的保护需突破单体修缮局限,转向“文化景观”整体性、系统性和可持续性保护。通过“建档—活化—科研—传播”四维策略,可实现古桥从静态保存到活态传承的转型,为乡村振兴中的文化延续提供上海范式。后续仍需深化研究古桥空间分类指引、古桥生态价值评估及保护长效机制。

(感谢参与本次调研的人员,包括同济大学、上海大学、上海工艺美术职业学院、上海交通大学、上海理工大学、华东理工大学、上海应用技术大学、上海同济城市规划设计研究院有限公司的师生及专业技术人员;以及组织并提供协助的单位,包括上海市规划和自然资源局乡村规划处、上海市建设用地和土地整理事务中心、上海市测绘院、上海市城市规划设计研究院、上海市城市建设档案馆、上海文化出版社。上海工艺美术职业学院建筑遗产修复与传承中心蒲仪军副教授与丁艳丽高级工程师、上海大学美术学院王海松教授、上海理工大学艺术设计学院王勇教授、上海交通大学设计学院游猎副教授、华东理工大学艺术设计学院闫爱宾教授、上海应用技术大学国际交流处陈青长教授、同济大学建筑与城市规划学院陆希刚副教授、上海市城市规划设计研究院陈琳正高级工程师、上海市测绘院航测遥感分院研究应用所李乃一工程师及团队也对本文的形成做出了重要贡献,谨予以特别致谢。)

## 参考文献 References

- [1] 唐寰澄. 中国古代桥梁[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2011.  
TANG Huancheng. Ancient Chinese bridges[M].

- Beijing: China Architecture & Building Press, 2011.
- [2] 上海市青浦县志编纂委员会. 青浦县志[M]. 上海: 上海人民出版社, 1990.  
Qingpu County Compilation Committee of Shanghai. Qingpu County annals[M]. Shanghai: Shanghai People's Publishing House, 1990.
- [3] 阮儀三. 江南古鎮[M]. 上海: 上海画报出版社, 2000.  
RUAN Yisan. Ancient towns of Jiangnan[M]. Shanghai: Shanghai Pictorial Publishing House, 2000.
- [4] 谢天祥. 青浦古桥: 江南古桥之萃[M]. 上海: 百家出版社, 2000.  
XIE Tianxiang. Ancient bridges of Qingpu: the essence of Jiangnan's ancient bridges[M]. Shanghai: Baijia Press, 2000.
- [5] 柴志光. 浦东石建筑踏访记[M]. 上海: 上海远东出版社, 2007.  
CHAI Zhiguang. A visit to stone architecture in Pudong[M]. Shanghai: Shanghai Far East Publishers, 2007.
- [6] 曹永康. 上海古桥保护研究[M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2020: 10-14, 39-41.  
CAO Yongkang. Study on the conservation of ancient bridges in Shanghai[M]. Shanghai: Shanghai Jiao Tong University Press, 2020: 10-14, 39-41.
- [7] 施晨露. 上海古桥背后的文化密码[N]. 解放日报, 2021-07-29.  
SHI Chenlu. The cultural codes behind Shanghai's ancient bridges[N]. Jiefang Daily, 2021-07-29.
- [8] 曹永康, 陈晓琳, 金沁. 上海古桥研究[J]. 古建园林技术, 2019(4): 75-80.  
CAO Yongkang, CHEN Xiaolin, JIN Qin. Study on ancient bridges in Shanghai[J]. Technology of Ancient Architecture and Garden, 2019(4): 75-80.
- [9] 国家文物局博物馆与社会文物司, 中国文物学会文物修复专业委员会编. 文物修复研究6[M]. 北京: 民族出版社, 2012.  
Department of Museums and Social Cultural Relics, National Cultural Heritage Administration; Professional Committee of Cultural Relics Restoration, Chinese Society of Cultural Relics (Eds.). Cultural relics restoration research 6[M]. Beijing: Ethnic Publishing House, 2012.
- [10] 张松. 上海城市遗产的保护策略[J]. 城市规划, 2006(2): 49-54.  
ZHANG Song. Conservation strategy of urban heritage in Shanghai[J]. City Planning Review, 2006(2): 49-54.
- [11] English Heritage. Ironbridge Gorge World Heritage Site: conservation and management plan 2010-2020[R]. London: English Heritage, 2010.
- [12] 日本文化厅. 传统建造物群保存地区活化实践报告: 以越后妻有地区为例[R]. 2022.  
Agency for Cultural Affairs, Japan. Practice report on the activation of preservation districts for groups of traditional buildings: a case study of the Echigo-

- Tsumari region[R]. 2022.
- [13] FEILDEN B M. Conservation of historic buildings[M]. London: Routledge, 2003.