历史文化街区感知形象的维度解析与定量化保护机制融合研究*——以漳州古城为例

Research on Dimensional Analysis of Perceived Image and Integration of Quantitative Conservation Mechanisms in Historic and Cultural Districts: A Case Study of Zhangzhou Ancient City

杜文超 Du Wenchao

摘 要 当前历史文化街区更新日益重视感知形象的营造和保护，通过层次分析法（AHP）和模糊综合评价法（FCE）相结合，实现历史文化街区感知形象的多维度解析与量化评价。在国内外理论研究基础上，以漳州古城历史文化街区为例，通过实地调研剖析经济文化发展需求，运用层次分析法和模糊综合评价法，构建了一套感知形象评价体系，该体系包括历史原真、文化表征、空间叙事、社会活态等4项感知准则指标，并细化为8项感知因素指标和32项感知指标因子指标。研究表明，漳州古城历史文化街区整体评价达到良好等级，但在历史信息可读性、物质文化表征、文化记忆锚固、街区文化表征辨识度等方面还存在不足，建议加强相关管理，进一步提升历史文化街区感知形象。

Abstract Against the backdrop that the regeneration of historic and cultural blocks has attached growing importance to the construction and conservation of perceived images, a combined approach of the Analytic Hierarchy Process (AHP) and Fuzzy Comprehensive Evaluation (FCE) has been used to achieve a multidimensional analysis and quantitative assessment of the perceived image of historical and cultural districts. Based on theoretical research both domestically and internationally, combined with field survey data from Zhangzhou Ancient City and its economic and cultural development needs, this study constructs a perceived image evaluation system. This system comprises four perceptual criterion indicators: historical authenticity, cultural representation, spatial narrative, and social vitality. These are further refined into 8 perceptual factor indicators and 32 perceptual indicator factors. Taking the historic-cultural district of Zhangzhou Ancient City as a case study, various indicators were calculated and evaluated. The results show that the overall evaluation of the district reached a “good” level. However, shortcomings were identified in aspects such as the readability of historical information, material cultural representation, the anchoring of cultural memory, and the recognizability of the district’s cultural representation. It is recommended to enhance relevant management measures to further improve the perceived image of the historical and cultural district.

关 键 词 漳州古城；层次分析法；感知形象；模糊综合评价法；评价体系

Key words Zhangzhou Ancient City; Analytic Hierarchy Process (AHP); perceived image; Fuzzy Comprehensive Evaluation (FCE); evaluation system

文章编号 1673-8985（2026）04-0075-08 中图分类号 TU984 文献标志码 A DOI 10.11982/j.supr.20260411

作者简介
杜文超
厦门大学嘉庚学院
硕士，副教授，jsnjdwc@126.com

0 引言

历史文化街区作为城市文脉的重要一环，不仅承担着传递历史传统的职责，还承担着塑造城市品牌形象的作用。阮仪三[1]提出城市文脉通过文物、建筑等实体来承载一座城市的气质。我国城乡建设中，保留了一批具有地域特色的老街区[2]，根据2024年6月的数据，全国历史文化街区数量为1 274片。这些历史文化街区不仅延续了城市文脉，还保护了历史文化遗产，使城市更具特色。

历史文化街区规划强调受众在街区空间中的行为与认知状态[3]。因此，如何全面客观

*基金项目：教育部人文社会科学研究项目“数字赋能闽台剪瓷雕技艺活态传承与创新研究”（编号23YJC760004）；福建省高校以马克思主义为指导的哲社基础理论研究专项重点项目“数字孪生理论赋能福建历史街区文化遗产形象感知维度构建与传播策略研究”（编号FJ2025MGCA050）；福建省社会科学基金项目“AIGC赋能福建非物质文化遗产价值挖掘及创新研究”（编号FJ2024B158）；福建省教育科学规划常规课题“新质文化生产力视域下AIGC创新设计人才培养模式研究”（编号FJJKBK24-175）；福建省社会科学基金项目“福建省青黛文化活态化传承创新研究”（编号FJ2025C210）资助。

《上海城市规划》https://www.shplanning.com.cn/. All rights reserved.

地评估历史文化街区感知形象方面存在的问题和提升历史文化街区感知形象，成为政府部门所关注的热点内容。

国内学者对不同地区的历史文化街区的形象感知采用不同的研究模型和方法展开研究，研究成果颇丰。许熙巍等[4]选取西安市北院门历史文化街区为研究对象，探讨历史文化街区游客感知的多维度评价方法。车璇等[5]通过扎根理论研究方法对泉州历史文化街区形象进行分析。韩荣等[6]从形象感知的角度测算和评价受众对江苏镇江西津渡街区的感知情况。

国外学者对于历史文化街区的目的地形象和感知形象展开了研究，主要通过对具体案例的研究来探寻其保护方法。Baloglu、Gartner、Willams、Hammitt等国外学者分别从整体形象构建[7]、维度构成[8]、二维模型构建[9]、五维模型构建[10]等展开研究。上述成果为本文提供了理论和数据支撑。

历史文化街区的功能比较纷繁复杂，既涉及街区物质遗存的原真性、文化表征性，又涉及空间叙事性和社会活态性。层次分析法（AHP）—模糊综合评价法（FCE）能够实现定性评价和定量评价的统一[11]。鉴于此，本文采用AHP—FCE相结合的方法，以漳州古城为研究对象构建历史文化街区感知形象评价体系。考虑到历史文化街区感知形象评价因素具有复杂性、多源性等特点，为了全面准确地对相关因素进行分析，引入静态和动态评价机制。对评价主体、活动场景、季节气候、行为与体验、历史文化价值感知、物质空间感知、社区参与等不同方面进行调研，通过对调研数据的归纳与分析，再结合调研因素中的动态因子和静态因子，最终形成历史文化街区感知形象评价体系。

1 研究对象概况

漳州是第2批国家历史文化名城。漳州古城位于福建省漳州市芗城区（北纬24°30′38.5″，东经117°39′19.1″），地处九龙江西溪北岸，核心保护范围面积约0.86 km²，是闽南文化核心区与海上丝绸之路的重要节点。漳州古城以“唐宋古城、明清街区、民国风貌、闽南韵味、侨台同辉”而著称，入选第1批中国历史文化街区。

街区以唐宋建城格局为基底，明清时期形成“九街十三巷”的棋盘式街巷体系，现存台湾路、香港路（见图1-图2）等历史街道完整保留闽南传统骑楼建筑群及特色民居。漳州古城集中展现了闽南红砖厝营造技艺和非遗活态传承，包括木版年画、八宝印泥、布袋木偶戏等7项国家级非物质文化遗产。

2 评价指标体系及分析数字模型建立

2.1 构建评价指标体系

通过对历史文化街区的国家评价标准和感知形象的评价体系的研究与分析，结合对漳州古城历史文化街区的实地调研，采用多学科和多系统模型方法，从感知维度、价值维度、空间维度等综合评价，运用文献研究和比较法、德尔菲法、语义差异法等方法确定感知形象评价指标，对相关指标进行对比和调整，最终从历史原真性感知、文化表征度感知、空间叙事性感知、社会活态性感知4个感知维度构建感知准则层，在4个感知准则层下构建8个感知因素层和32个感知指标因子层（见图3）。

2.2 分析数字模型构建

根据漳州古城历史文化街区感知形象评



图1 漳州古城香港路
Fig.1 Hong Kong Road in Zhangzhou Ancient City
资料来源：笔者自摄。



图2 香港路“尚书探花”石牌坊
Fig.2 The stone memorial archway on Hong Kong Road
资料来源：笔者自摄。

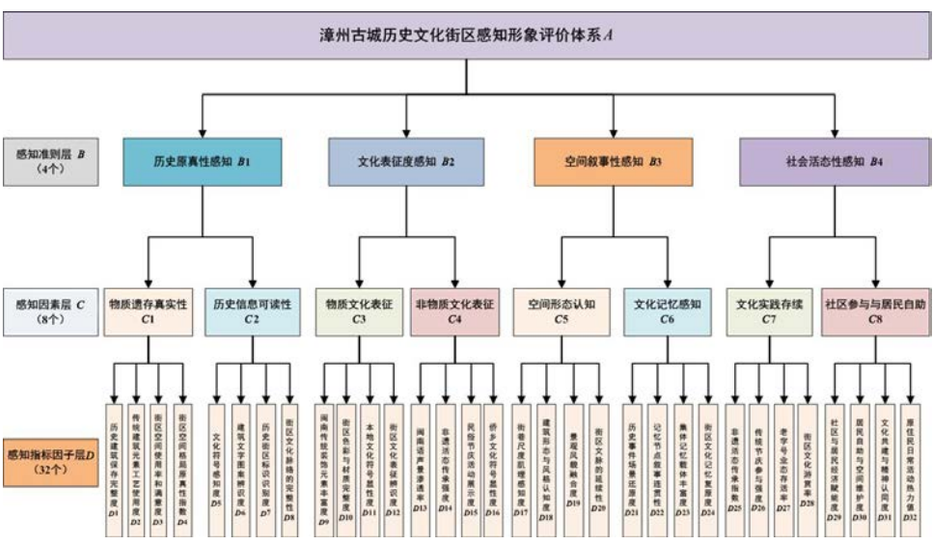


图3 漳州古城历史文化街区感知形象评价体系
Fig.3 Perceived image evaluation system for the historic and cultural district of Zhangzhou Ancient City
资料来源：笔者自绘。

《上海城市规划》https://www.shplanning.com.cn/. All rights reserved.

价体系，运用AHP—FCE对评价体系进行综合评估。

2.2.1 确定权重值

分别对感知准则层、感知因素层、感知指标因子层的相关元素进行两两比较，判断它们对上一层某个目标的相对重要性。

设存在上层因子Z，其关联的n个子因子构成集合$\{X_1, X_2, \cdots, X_n\}$，为量化子因子间对$Z$影响的相对重要性，建立两两比较判断矩阵$A=(a_{ij})_{n\times n}$。于是得到这$n$个因素关于$Z$的两两比较的判断矩阵。如下：

$$A=\begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \cdots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \cdots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{n1} & a_{n2} & \cdots & a_{nn} \end{bmatrix} \tag{1}$$

式中：a_{ij}表征子因子X_i与X_j对Z的影响强度比值。

采用Saaty提出的1—9标度法，将成对比较的结果填入矩阵中。具体标度如下：1表示两个因素同等重要；3表示一个因素稍微重要；5表示一个因素明显重要；7表示一个因素非常重要；9表示一个因素极端重要；2、4、6、8分别表示相邻两个奇数标度（即1与3、3与5、5与7、7与9）所对应重要性程度之间的中间过渡取值。

2.2.2 层次总排序及一致性检验

对判断矩阵的相关数值进行归一化计算，得出权重向量；再根据权重向量值，计算出相对于总目标的重要性权值。

计算步骤如下：

①将判断矩阵的每一列向量归一化，得到$B=(b_{ij})_{n\times n}$

$$b_{ij}=\frac{a_{ij}}{\sum_{k=1}^{n} a_{kj}}(i,j=1,2,\cdots,n) \tag{2}$$

②将B的行向量的元素求算术平均：

$$w_i=\frac{1}{n}\sum_{j=1}^{n} b_{ij}(i=1,2,\cdots,n) \tag{3}$$

③计算最大特征值：

$$\lambda_{\max}=\frac{1}{n}\sum_{i=1}^{n}\frac{(Aw)_i}{w_i} \tag{4}$$

④计算第k-1层n_{k-1}各因素相对于总目标的权值向量：

$$w^{(k-1)}=\left(w_1^{(k-1)}, w_2^{(k-1)}, \cdots, w_{n_{k-1}}^{(k-1)}\right)^T \tag{5}$$

⑤计算第k层的n_k个因素关于第k-1层的第j个因素的层次单排序权重向量：

$$w_j^k=\left(w_{1j}^k, w_{2j}^k, \cdots, w_{n_{kj}}^k\right)^T\left(j=1,2,\cdots,n_{k-1}\right) \tag{6}$$

⑥当某些因素与k-1层第j个因素无关时，相应的权重为0，于是得到矩阵：

$$W^k=\begin{bmatrix} w_{11}^k & w_{12}^k & \cdots & w_{1n_{k-1}}^k \\ w_{21}^k & w_{22}^k & \cdots & w_{2n_{k-1}}^k \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ w_{n_k1}^k & w_{n_k2}^k & \cdots & w_{n_kn_{k-1}}^k \end{bmatrix} \tag{7}$$

⑦得到第k层n_k个因素关于最高层的相对重要性权值向量为：

$$w_i^{(k)}=\sum_{j=1}^{n_{k-1}} w_{ij}^k w_j^{(k-1)}\left(i=1,2,\cdots,n_k\right) \tag{8}$$

⑧对层次总排序得到的权值向量。以第k-1层的第j个因素为准则的一致性指标为CI_j^k（见公式9），平均随机一致性指标为RI_j^k（见公式10）。则第k层的综合指标分别为：

$$CI^{(k)}=\sum w_j^{(k-1)} CI_j^k \tag{9}$$

$$RI^{(k)}=\sum w_j^{(k-1)} RI_j^k \tag{10}$$

⑨进行综合一致性检验，计算一致性比率$C.R.$，同时进行综合一致性检验：

$$CR^{(k)}=\frac{CI^{(k)}}{RI^{(k)}} \tag{11}$$

当$CR^{(k)}<0.1$时，认定层次结构在第k层以上的判断具有整体满意一致性；反之，当$CR^{(k)}\geqslant 0.1$，认为层次结构在第k层以上的判断不具有整体满意一致性，需要修正判断矩阵，直至通过一致性检验。

2.2.3 构建模糊综合评价模型

根据前文层次总排序及一致性检验，建立基于多层评价因素的评价指标集，确定评价等级集$V=\{$优秀，良好，中等，及格，不及格$\}=\{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\}$。

（1）构建单因素模糊关系评判矩阵

构建隶属度子集R_i，$R_i=\{r_{i1}, r_{i2}, \cdots, r_{ij}\}$

$$r_{ij}=\frac{U_{ij}}{\sum_{j=1}^{5} U_{ij}},(i=1,2,\cdots,11;\ j=1,2,3,4,5) \tag{12}$$

根据隶属度子集R_i，得到从U到V的单因素评价模糊矩阵R：

$$R=\begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1m} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{n1} & r_{n2} & \cdots & r_{nm} \end{bmatrix} \tag{13}$$

（2）计算模糊综合评价

根据模糊综合评价方法，对各因素作用以相应的权数a_i，计算出所有因素的综合影响评价指标B。模糊综合评价可以表示为：

$$B=(a_1, a_2, \cdots, a_n)\begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1m} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{n1} & r_{n2} & \cdots & r_{nm} \end{bmatrix}=(b_1, b_2, \cdots, b_m) \tag{14}$$

根据模糊综合评价各指标的隶属度及最大隶属原则，确定漳州古城历史文化街区感知形象评价体系中各因素的隶属度和最重要的因素。

2.3 数据来源

本文数据包括多维度调研数据和场地建构感知数据。

多维度调研数据涵盖专家智库调研、多主体问卷调查、场地观测数据3类。为全面真实反映历史文化街区的感知形象特征，对不同的数据来源设置差异化采集规划。专家智库调研需要综合考虑一般情况下的常态感知，而非瞬时感知。主要选取城乡规划（25%）、文化遗产保护（30%）、旅游管理（15%）、建筑学（30%）等领域的30位专家，通过问卷星线上调研、线下访谈等形式开展征询。采用德尔菲法对专家数据进行两轮筛选，主要指标内容为历史文化街区感性形象的历史原真、文化表征、空间叙事、社会活态维度等筛选指标，设定Kendall协调系数≥0.5，利用Saaty的9级标度法，对指标进行赋值，确定权重。多主体问卷通过综合加权处理，降低单一主体、特定场景、瞬时感知所带来的数据偏差。样本主体结构为游客（50%）、原住居民（20%）、商户（20%）、管理者（10%），采用线上线下相结合的调研方式，

《上海城市规划》https://www.shplanning.com.cn/. All rights reserved.

问卷设计采用5级Likert量表，指标涵盖了物质遗存真实性、本地文化符号显性度、街区文脉的延续性、文化共建与精神认同度等感知形象指标，有效回收率达83%。场地观测数据主要通过实地调研，采用GPS热力图、SEM模型等技术方式，完成街区空间行为测绘和环境感知全程记录，精准捕捉游客游览动线、街区空间环境等实景数据。

场地建构感知数据主要是针对漳州古城历史文化街区的建构文化基因开展专项数据采集，构建文化基因图谱，包含古厝建筑纹样数据库（如燕尾脊、砖雕等）、非遗传承人口述史影像资料等。

针对这些调研数据，采用层次分析法进行权重分析，之后采用一级模糊综合评价和二级模糊综合评价的方法，构建因素集、备择集、权重集，最后计算出漳州古城感知形象评价体系中各准则层评价分数和最优分数。

3 漳州古城历史文化街区感知形象体系结果与分析

3.1 评价指标体系权重结果

对收集到的数据进行整理统计，并计算出评价体系中的各指标因素的权重值，运用yaahp软件，对调研数据进行计算，得出各元素的权重值（见表1）。

表1 漳州古城历史文化街区感知形象评价体系权重值

Tab.1 Weight values of the evaluation indicators in the perceived image evaluation system for the Historic and Cultural District of Zhangzhou Ancient City

目标层	感知准则层		感知因素层			感知指标因子层		
	名称	总权重	名称	权重	总权重	名称	权重	总权重
漳州古城历史文化街区感知形象评价体系*A*	历史原真性感知*B*1	0.4768	物质遗存真实性*C*1	0.3333	0.3576	历史建筑保存完整度*D*1	0.4190	0.0449
						传统建筑元素工艺使用度*D*2	0.1769	0.0344
						街区空间使用率和满意度*D*3	0.1398	0.0310
						街区空间格局原真性指数*D*4	0.2643	0.0463
			历史信息可读性*C*2	0.6667	0.1192	文化符号感知度*D*5	0.2063	0.0784
						建筑文字图案辨识度*D*6	0.1645	0.0633
						历史街区标识识别度*D*7	0.2875	0.0877
						街区文化脉络的完整性*D*8	0.3417	0.0878
	文化表征度感知*B*2	0.1895	物质文化表征*C*3	0.6667	0.1421	闽南传统装饰元素丰富度*D*9	0.1442	0.0335
						街区色彩与材质完整度*D*10	0.3324	0.0302
						本地文化符号显性度*D*11	0.1442	0.0303
						街区文化表征辨识度*D*12	0.3792	0.0331
			非物质文化表征*C*4	0.3333	0.0474	闽南语声景渗透率*D*13	0.1398	0.0134
						非遗活态传承强度*D*14	0.2748	0.0167
						民俗节庆活动展示度*D*15	0.3873	0.0166
						侨乡文化符号显性度*D*16	0.1981	0.0157
	空间叙事性感知*B*3	0.1075	空间形态认知*C*5	0.3333	0.0358	街巷尺度肌理感知度*D*17	0.2381	0.0106
						建筑形态与风格认知度*D*18	0.2066	0.0131
						景观风貌融合度*D*19	0.1699	0.0086
						街区文脉的延续性*D*20	0.3854	0.0200
			文化记忆锚固*C*6	0.6667	0.0717	历史事件场景还原度*D*21	0.1397	0.0076
						记忆节点叙事连贯性*D*22	0.2644	0.0132
						集体记忆载体丰度*D*23	0.1769	0.0126
						街区文化记忆复原度*D*24	0.4190	0.0220
	社会活态性感知*B*4	0.2262	文化实践存续*C*7	0.6667	0.1508	非遗活态传承指数*D*25	0.1418	0.0138
						传统节庆参与强度*D*26	0.2002	0.0173
						老字号业态存活率*D*27	0.3290	0.0457
						街区文化游赏率*D*28	0.3290	0.0429
			社区生活真实性*C*8	0.3333	0.0754	社区与居民经济赋能度*D*29	0.1646	0.0220
						居民自助与空间维护度*D*30	0.1646	0.0220
						文化共建与精神认同度*D*31	0.3916	0.0350
						原住居民日常活动热力值*D*32	0.2792	0.0275

资料来源：笔者自制。

3.2 漳州古城历史文化街区感知形象体系评价结果

3.2.1 建立评价因素集

影响漳州古城历史文化街区感知形象评价体系的因素可分为历史原真性感知、文化表征度感知、空间叙事性感知、社会活态性感知4大类，此为第一层次因素。例如，影响历史原真性感知的因素很多，主要考虑历史文化街区的建筑、工艺、空间使用、空间格局等，因此选取历史建筑保存完整度*D*1，传统建筑元素工艺使用度*D*2，街区空间使用率和满意度*D*3，街区空间格局原真性指数*D*4，文化符号感知度*D*5，建筑文字图案辨识度*D*6，历史街区标识识别度*D*7，街区文化脉络的完整性*D*8，即*B*1={*D*1，*D*2，*D*3，*D*4，*D*5，*D*6，*D*7，*D*8}；采用同样的方式，分别建立文化表征度感知因素集*B*2={*D*9，*D*10，*D*11，*D*12，*D*13，*D*14，*D*15，*D*16}，空间叙事性感知因素集*B*3={*D*17，*D*18，*D*19，*D*20，*D*21，*D*22，*D*23，*D*24}，社会活态性感知因素集*B*4={*D*25，*D*26，*D*27，*D*28，*D*29，*D*30，*D*31，*D*32}。

3.2.2 建立备择集

备择集是根据综合模糊评价法原则而建立的，本文对漳州古城历史文化街区感知形象评价体系的各因素进行综合评价，对评价对象做出总评价结果，总评价结果分为优秀、良好、中等、及格、不及格，故备择集为*V*={优秀，良好，一般，较差，很差}={V_1，V_2，V_3，V_4，V_5}，将其定量化处理，对应标度向量为{[100，80]，(79，70]，(69，60]，(59，40]，(39，0]}（见表2），最后给出*V*评价结果的等级。

表2 漳州古城历史文化街区感知形象评价体系备择集分布说明

Tab.2 Description of the alternative set distribution in the perceived image evaluation system for the Historic and Cultural District of Zhangzhou Ancient City

评价标准	优秀	良好	一般	较差	很差
中值	90	75	65	50	20
分值区间	[100,80]	(79,70]	(69,60]	(59,40]	(39,0]

资料来源：笔者自制。

《上海城市规划》https://www.shplanning.com.cn/. All rights reserved.

3.2.3 确定评价指标隶属度

根据前期的调研数据，依据所确定的备择集标准对漳州古城历史文化街区感知形象的评价因子进行评价，对各项评价因子的得分进行统计汇总，并进行归一化处理，得到各评价指标隶属度（见表3）。

表3 漳州古城历史文化街区感知形象评价体系评价指标隶属度

Tab.3 Membership degrees of the evaluation indicators in the perceived image evaluation system for the Historic and Cultural District of Zhangzhou Ancient City

指标层		隶属度				
		优秀$V1$	良好$V2$	一般$V3$	较差$V4$	很差$V5$
目标层	漳州古城历史文化街区感知形象评价体系A	0.5409	0.2086	0.1476	0.0763	0.0346
感知准则层	历史原真性感知$B1$	0.5677	0.1905	0.0987	0.0915	0.0516
	文化表征度感知$B2$	0.4411	0.2515	0.2279	0.0828	0.0398
	空间叙事性感知$B3$	0.5625	0.1923	0.1525	0.0798	0.0129
	社会活态性感知$B4$	0.5579	0.2185	0.1812	0.0373	0.0049
感知因素层	物质遗存真实性$C1$	0.5782	0.2506	0.1243	0.0382	0.0088
	历史信息可读性$C2$	0.5624	0.1604	0.0859	0.1182	0.0730
	物质文化表征$C3$	0.4620	0.2396	0.1764	0.0919	0.0301
	非物质文化表征$C4$	0.3993	0.2754	0.3308	0.0646	0.0591
	空间形态认知$C5$	0.6400	0.1887	0.1148	0.0565	0.0000
	文化记忆锚固$C6$	0.5237	0.1941	0.1713	0.0914	0.0193
	文化实践存续$C7$	0.5961	0.1944	0.1718	0.0376	0.0000
	社区生活真实性$C8$	0.4816	0.2667	0.2001	0.0367	0.0148
感知指标因子层	历史建筑保存完整度$D1$	0.7667	0.1667	0.0667	0.0000	0.0000
	传统建筑元素工艺使用度$D2$	0.4333	0.3333	0.1667	0.0667	0.0000
	街区空间使用率和满意度$D3$	0.5333	0.3667	0.1000	0.0000	0.0000
	街区空间格局原真性指数$D4$	0.4000	0.2667	0.2000	0.1000	0.0333
	文化符号感知度$D5$	0.4333	0.2667	0.1333	0.1333	0.0333
	建筑文字图案辨识度$D6$	0.5333	0.2000	0.1000	0.1000	0.0667
	历史街区标识识别度$D7$	0.6667	0.1333	0.0667	0.1000	0.0333
	街区文化脉络的完整性$D8$	0.5667	0.1000	0.0667	0.1333	0.1333
	闽南传统装饰元素丰富度$D9$	0.6000	0.1667	0.1333	0.1000	0.0000
	街区色彩与材质完整度$D10$	0.5667	0.2667	0.1000	0.0667	0.0000
	本地文化符号显性度$D11$	0.3333	0.2667	0.3333	0.0333	0.0333
	街区文化表征辨识度$D12$	0.3667	0.2333	0.2000	0.1333	0.0667
	闽南语声景渗透率$D13$	0.3333	0.2000	0.4000	0.0333	0.0333
	非遗活态传承强度$D14$	0.4333	0.3333	0.1000	0.1000	0.0333
	民俗节庆活动展示度$D15$	0.4667	0.3000	0.4000	0.0667	0.1000
	侨乡文化符号显性度$D16$	0.2667	0.2000	0.4667	0.0333	0.0333
	街巷尺度肌理感知度$D17$	0.6667	0.2000	0.1333	0.0000	0.0000
	建筑形态与风格认知度$D18$	0.6000	0.2000	0.1333	0.0667	0.0000
	景观风貌融合度$D19$	0.6667	0.1333	0.1000	0.1000	0.0000
	街区文脉的延续性$D20$	0.6333	0.2000	0.1000	0.0667	0.0000
	历史事件场景还原度$D21$	0.3333	0.1000	0.4000	0.1333	0.0333
	记忆节点叙事连贯性$D22$	0.5333	0.1333	0.1667	0.1333	0.0333
	集体记忆载体丰度$D23$	0.4000	0.2667	0.1667	0.1333	0.0333
	街区文化记忆复原度$D24$	0.6333	0.2333	0.1000	0.0333	0.0000
	非遗活态传承指数$D25$	0.6667	0.1000	0.2333	0.0000	0.0000
	传统节庆参与强度$D26$	0.5333	0.1333	0.2000	0.1333	0.0000
	老字号业态存活率$D27$	0.4667	0.3333	0.1667	0.0333	0.0000
	街区文化游赏率$D28$	0.7333	0.1333	0.1333	0.0000	0.0000
	社区与居民经济赋能度$D29$	0.4000	0.2000	0.2000	0.1667	0.0333
	居民自助与空间维护度$D30$	0.5333	0.3333	0.1333	0.0000	0.0000
	文化共建与精神认同度$D31$	0.6000	0.2667	0.1333	0.0000	0.0000
	原住居民日常活动热力值$D32$	0.3333	0.2667	0.3333	0.0333	0.0333

资料来源：笔者自制。

3.2.4 模糊综合评价结果与分析

根据评价体系中各层次模糊评价关系矩阵及各因素权重值，通过计算得出漳州古城历史文化街区感知形象评价体系中各评价指标分数和评价等级（见表4）。

（1）历史原真性感知评价

在感知形象评价体系的3级评价中，历史原真性感知$B1$综合得分为72.624（良好）、物质遗存真实性$C1$为77.029（良好）、历史建筑保存完整度$D1$为84.007（优秀），这符合国际古迹遗址理事会（ICOMOS）、《中国文物古迹保护准则》《奈良真实性文件》等对历史建筑保存完整度的评估准则要求，表明街区在空间格局稳定性、建筑形制原真性、材料工艺可辨识性等方面表现较好。这一结果与历史文化街区中重要历史建筑群的实物遗存状况相符，如明代石牌坊、漳州文庙宋代建筑群（见图4-图5）等，为整体感知奠定了物质基础。

（2）文化表征度感知评价

文化表征度感知$B2$综合得分为71.581（良好），其中物质文化表征$C3$得分70.230。（良好），这表明街区内的闽南建筑依然保持着“红砖白石双坡曲”的文化表征和街巷肌理。



图4 漳州文庙孔子雕塑

Fig.4 Sculpture of Confucius at the Zhangzhou Confucius Temple

资料来源：笔者自摄。

《上海城市规划》https://www.shplanning.com.cn/. All rights reserved.

表4　漳州古城历史文化街区感知形象评价体系各指标评价等级结果

Tab.4 Evaluation grade results for each indicator in the perceived image evaluation system for the Historic and Cultural District of Zhangzhou Ancient City

目标层	得分	等级	感知准则层	得分	等级	感知因素层	得分	等级	感知指标因子层	得分	等级
漳州古城历史文化街区感知形象评价体系*A*	73.298	良好	历史原真性感知*B*1	72.624	良好	物质遗存真实性*C*1	77.029	良好	历史建筑保存完整度*D*1	84.007	优秀
									传统建筑元素工艺使用度*D*2	72.664	良好
									街区空间使用率和满意度*D*3	78.666	良好
									街区空间格局原真性指数*D*4	68.002	一般
						历史信息可读性*C*2	70.415	良好	文化符号感知度*D*5	68.663	一般
									建筑文字图案辨识度*D*6	70.664	良好
									历史街区标识识别度*D*7	76.002	良好
									街区文化脉络的完整性*D*8	66.670	一般
			文化表征度感知*B*2	71.581	良好	物质文化表征*C*3	70.230	良好	闽南传统装饰元素丰富度*D*9	75.334	良好
									街区色彩与材质完整度*D*10	76.673	良好
									本地文化符号显性度*D*11	66.663	一般
									街区文化表征辨识度*D*12	64.000	一般
						非物质文化表征*C*4	74.284	良好	闽南语声景渗透率*D*13	65.329	一般
									非遗活态传承强度*D*14	70.661	良好
									民俗节庆活动展示度*D*15	86.004	优秀
									侨乡文化符号显性度*D*16	62.670	一般
			空间叙事性感知*B*3	74.234	良好	空间形态认知*C*5	78.244	良好	街巷尺度肌理感知度*D*17	80.668	优秀
									建筑形态与风格认知度*D*18	76.666	良好
									景观风貌融合度*D*19	77.334	良好
									街区文脉的延续性*D*20	77.998	良好
						文化记忆锚固*C*6	72.220	良好	历史事件场景还原度*D*21	61.329	一般
									记忆节点叙事连贯性*D*22	69.995	一般
									集体记忆载体丰度*D*23	67.336	一般
									街区文化记忆复原度*D*24	79.327	良好
			社会活态性感知*B*4	75.734	良好	文化实践存续*C*7	76.975	良好	非遗活态传承指数*D*25	78.668	良好
									传统节庆参与强度*D*26	71.327	良好
									老字号业态存活率*D*27	74.668	良好
									街区文化游赏率*D*28	81.993	优秀
						社区生活真实性*C*8	73.267	良好	社区与居民经济赋能度*D*29	65.334	一般
									居民自助与空间维护度*D*30	77.993	良好
									文化共建与精神认同度*D*31	79.334	良好
									原住居民日常活动热力值*D*32	66.663	一般

资料来源：笔者自制。

在行为文化表征方面，漳州非物质文化遗产和特色美食，如漳州木偶戏、片仔癀、八宝印泥、四果汤、片仔癀甘蔗汁等，通过不同的展示模式实现了感知形象的交互，增强了街区文化的体验感。

（3）空间叙事性感知评价

空间叙事性感知*B*3综合得分为74.234（良好）。漳州古城的历史文化街区保留着“九街十三巷”的传统格局，街巷宽度在3—6 m，两侧建筑高度6—8 m，形成较为舒适的1:1.5至1:2的宽高比，体现了闽南传统聚落“小尺度、高密度”的空间特征。红砖墙面肌理和不规则石板路面共同强化了空间的叙事性，而香港路、台湾路（见图6）、青年路等道路旁具有相同或者相似建筑形态的骑楼空间又为街区空间的叙事增添了节奏感和韵律感。



图5　漳州文庙大成殿

Fig.5 Sculpture of Confucius at the Zhangzhou Confucius Temple

资料来源：笔者自摄。



图6　台湾路骑楼空间

Fig.6 Arcade space along Taiwan Road

资料来源：笔者自摄。

（4）社会活态性感知评价

社会活态性感知*B*4综合得分为75.734（良好），非遗活态传承指数*D*25的综合得分为78.668（良好），表明历史街区内的非遗文化具有较好的传承。在漳州古城“非遗一条街”，

《上海城市规划》https://www.shplanning.com.cn/. All rights reserved.

依托“店坊一体”经营模式搭建公众参与场景，推动非遗技艺持续开展互动体验，维持非遗传承人群的常态化活动。除此之外，文庙、武庙、漳州府城隍庙等明清建筑，以及延安南路等古街道，也吸引了大量游客。2025年“五一”期间，街区累计接待游客116.7万人次，为街区社会活动延续提供了人群支持。

然而，在社区生活真实性*C*8感知指标因子层中，社区与居民经济赋能度*D*29和原住居民日常活动热力值*D*32的综合得分较低，分别为65.334和66.663，均位于“一般”等级，这反映了历史文化街区在发展中遇到的困难和挑战。例如，原住居民经营的商铺约占商铺总数的2/3，涵盖小吃、传统手工艺、民宿等，为居民提供了一定的就业岗位，增加了居民的收入，但整体上尚未完全激活文化传承并形成可持续的社区活动机制。

4 漳州古城历史文化街区感知形象优化策略

通过对漳州古城历史文化街区感知形象的调研与评价，可知当前漳州古城历史文化街区的感知形象还有很大的提升空间。结合漳州古城实际情况并参考调研数据，从历史原真性感知维度*B*1（72.624，良好）、文化表征度感知维度*B*2（71.581，良好）、空间叙事性感知维度*B*3（74.234，良好）、社会活态性感知维度*B*4（75.734，良好）等4方面提出相应的优化设计策略。

4.1 保护与强化历史原真性感知维度

漳州古城历史文化街区保留着较为完整的具有闽南特色的古建筑和街巷，红砖古厝、骑楼建筑、石雕、木雕等构成福建地域性文化符号体系，具有较高的历史原真性。为了延续这一感知维度*B*1，提升*D*4（68.002，一般）、*D*5（68.663，一般）、*D*8（66.670，一般）等指标，需要从理论、信息管理、人才培养、技术等层面系统推进。理论方面，引入“批判性保护”理论，从材料和工艺方面的“表面性原真”扩展到“过程性原真”和“功能性原真”。信息管理方面，构建完备的信息管理系统，通过对建筑、文化符号、社区生活等数据的采集与整理，构建总数据库并设分数据库，例如建筑及结构数据库、文化符号数据库、原居民及生活状态数据库等。为保持与制定历史文化街区政策提供信息数据支持。人才培养方面，建筑修复过程中需要遵循“修旧如旧”的原则，因此应认证一批掌握传统砖瓦、木雕、石雕等技艺的匠人，实行专人专修的制度，并开展“匠人培育计划”，定向培养年轻匠人，采用政府补贴和市场赋能相结合的办法，推动传统工艺与现代品牌相结合，增强内生持续性。技术方面，除了采用“织补式更新”策略在破损区域采用传统工艺和材料进行修复外，还需要建立“修复档案”和“数字孪生”系统，为动态调整保护策略提供依据。

4.2 提炼和完善深化文化表征度感知维度

漳州古城历史文化街区的文化表征感知*B*2包括物质性和非物质性两个维度，其中，物质性文化表征涵盖闽南传统装饰元素丰富度、街区色彩与材质完整度、本地文化符号显性度、街区文化表征辨识度；非物质文化表征则涵盖闽南语声景渗透率、非遗活态传承强度、民俗节庆活动展示度、侨乡文化符号显性度。

闽南语声景指以闽南语为核心的声音生态系统，包括方言对话、艺术表演（如歌仔戏、南音）、生活场景声（如叫卖）等，是闽南文化“可听化”表达的有效载体。其声景渗透率*D*13（65.329，一般）提升路径如下：一是街区声景分区管理，分为高渗透核心区、中渗透缓冲区、低渗透背景区，差异化复原“市井声景”；二是声景解码介入，结合AR实时翻译与声景地图导览等技术，增强声景可解译性；三是通过艺术介入与社区活化（如闽南语叫卖商户租金减免、设置“声景电话亭”传播方言俗语哲理等），增强语言文化的沉浸体验；四是关注语言的社会生态，设置闽南语活态推广区，增强声景渗透的可持续性。

侨乡文化符号是承载侨乡历史记忆、精神特质和身份认同的标志性元素系统，具有高度象征性和情感凝聚性。侨乡文化符号显性度*D*16得分62.670，等级为一般。提升侨乡文化符号的显性度需要通过多感官、跨媒介的“剧场化”策略，构建可凝视（强化建筑符号）、可聆听（方言语音导览）、可触摸（侨批火漆封印体验）、可品尝（娘惹糕点工坊）、可传播（短视频符号挑战）的多维感知维度，进而重构侨乡文化感知维度，提升游客对其文化的认同度。针对*D*11、*D*12等级为一般的情况，可以通过强化闽南传统装饰元素、本地符号的显性表达来进行提升。

4.3 增强和优化空间叙事性感知维度

历史文化街区的空间叙事性感知*B*3（74.234，良好）包括空间形态认知*C*5（78.244，良好）和文化记忆锚固*C*6（72.220，良好）两个部分，其中*C*5关注街巷尺度肌理感知度、建筑形态与风格认知度、景观风貌融合度、街区文脉的延续性等，*C*6侧重于历史事件场景还原度、记忆节点叙事连贯性、集体记忆载体丰度、街区文化记忆复原度等。

针对景观风貌割裂现象，可构建“植物叙事网络”，依托榕树、水仙花等本地物种打造“四季巷弄”时空剧场。采用挖掘与复原在地植物文化符号（例如“古树名木记忆链”）、构建层级化叙事路径（例如“骑楼绿廊叙事带”）、强化植物与时间维度的互动等优化策略，激发社区内生动力，使其成为感知自然轮回、体验文化脉动的生命体，增强“巷弄记忆”，进而增强游客停留意愿和增加停留时长，促进街区的良性发展。

针对记忆节点碎片化及*D*21、*D*22、*D*23等级为一般的情况，需强化叙事节点联系。通过构建空间叙事网络、布局叙事基站、设计叙事流线（海商征途线、过番血泪线）、创建五感叙事工场（智能光雕投影、定向声场音箱、振动感应地砖、微胶囊气味释放器、剧情联动餐饮）等方式，整合碎片历史信息为情感化故事体系，将历史信息（月港潮声、批信墨迹、骑楼风雨）转化为可交互的命运图谱，使街区从静态展示的“历史陈列馆”向沉浸式叙事体验

《上海城市规划》https://www.shplanning.com.cn/. All rights reserved.

的“人生模拟场”转型，进而使游客角色从“观看者”升级为“叙事参与者”。

4.4 丰富和提升社会活态性感知维度

历史文化街区的社会活态性感知维度*B*4（75.734，良好）包括文化时间存续维度*C*7（76.975，良好）和社区生活真实性维度*C*8（73.267，良好）。在这两个维度，漳州古城的文化基因与生活场景深度融合，形成“活态遗产—原真社区—内生经济”共生系统。因此，漳州古城历史文化街区感知形象整体评价良好，但由于保护与发展的权责失衡，仍面临因传统技艺断层、节庆异化、记忆载体流失、空间失序、原真性失态等问题导致的“文化空壳化”风险，需依据“社会生态系统”理论，将活态性视为文化、经济、治理互动的结果，降低风险，实现良性发展。

虽然街区文化游赏率*D*28的得分为81.993，等级为优秀，但还有提升的空间，可以从设置主题探秘路线、构建夜间文化矩阵、创造“一步跨千年”时空折叠体验模式、开发“文化猎人”游戏探索体系、实施气味叙事工程等5个方面来提高漳州古城历史文化街区游赏率。针对漳州古城的文化资源，通过设计非遗匠心线（布袋木偶戏馆→八宝印泥工坊→蔡福美制鼓厂→烟炙砖窑厂）、建筑密码线（古城烟炙砖墙→骑楼柱式测绘点→中西合璧建筑“番仔楼”→闽南民居燕尾脊工坊）等主题探秘路线，达到叙事重构空间、技术活化历史、情感连接人群的目的，实现游客从“路过者”向“探秘者”、老字号从“纪念品”向“日用品”、游赏率从“数量增长”向“质量共生”的转化。

5 结论

本文采用层次分析法和模糊综合评价法对漳州古城历史文化街区感知形象进行深度剖析，分析感知形象体系中的静态因子和动态因子，结合漳州古城历史文化街区的具体情况构建了漳州古城历史文化街区感知形象体系，在一定程度上明确了历史文化街区在感知形象方面存在的问题与提升的指标，并基于评价结果有针对性地提出优化设计策略。漳州古城历史文化街区整体评价结果为“良好”，针对历史原真性提出“数字基因库+匠人生态”保护模型，针对文化表征度提出“基因解码+剧场化转译”提升路径，针对空间叙事性提出“时空折叠+记忆复利”激活路径，针对社会活态性提出“数字技术+文化IP联名”共生路径等优化策略，使历史文化街区感知形象保护从“静态保存”到“动态活化”，确立“数字基因库—匠人生态—时空折叠—社区共生”的思维理论框架。本文虽然构建了漳州古城历史文化街区感知形象体系，但仍具有一定的局限性，未来将继续探索“文化基因大模型”和“闽南文化共同体”方面的研究，提升研究的深度和广度，为历史文化街区规划与建设提供指导意见。

参考文献 References

[1] 阮仪三. 中国历史文化名城保护与规划[M]. 上海：同济大学出版社，1995.
Ruan Yisan. Planning and conservation of Chinese historic cities[M]. Shanghai: Tongji University Press, 1995.

[2] 张继焦，邵伟航. 从新古典“结构—功能论”看城市老街区市井文化遗产的现代转型——以北京市的老街区为例[J]. 贵州民族研究，2022，43（5）：161-168.
Zhang Jijiao, Shao Weihang. Modern transformation of urban cultural heritage on the perspective of neo-classical “structure-functionalism”: taking the old blocks Beijing as an example[J]. Guizhou Ethnic Studies, 2022, 43(5): 161-168.

[3] 彭霞，王云，黄舟. 不同文化群体的北京历史文化街区形象感知差异研究[J]. 北京大学学报（自然科学版），2022，58（5）：949-958.
Peng Xia, Wang Yun, Huang Zhou. Research on differences of image perception of Beijing historical and cultural districts among various cultural groups[J]. Acta Scientiarum Naturalium Universitatis Pekinensis, 2022, 58(5): 949-958.

[4] 许熙巍，高思琪，刘树鹏，等. 基于机器学习的历史文化街区游客感知多维度评价研究——以西安市北院门历史文化街区为例[J]. 西部人居环境学刊，2024，39（3）：109-115.
Xu Xiwei, Gao Siqi, Liu Shupeng, et al. Multi-dimensional evaluation of tourist perception in historic conversation area via machine learning: taking Beiyuanmen historic conversation area of Xi’an as an example[J]. Journal of Human Settlements in West China, 2024, 39(3): 109-115.

[5] 车璇，黄安民. 泉州历史文化街区形象感知研究——基于扎根理论[J]. 福建师范大学学报（自然科学版），2024，40（3）：91-99.
Che Xuan, Huang Anmin. Research on image perception of Quanzhou historical and cultural districts: based on grounded theory[J]. Journal of Fujian Normal University (Natural Science Edition), 2024, 40(3): 91-99.

[6] 韩荣，胡杨，卢章平. 由形象感知评量历史文化街区信息系统设计[J]. 包装工程，2018，39（2）：66-70.
Han Rong, Hu Yang, Lu Zhangping. Evaluating information system design of historical and cultural blocks from the perspective of image perception[J]. Packaging Engineering, 2018, 39(2): 66-70.

[7] Baloglu S, McCleary K W. A model of destination image formation[J]. Annals of Tourism Research, 1999, 26(4): 868-897.

[8] Gartner W C. Image formation process[M]//Uysal M, Fesenmaier D R. Communication and channel systems in tourism marketing. New York: The Haworth Press, 1993: 191-215.

[9] Williams D R, Roggenbuck J W. Measuring place attachment: some preliminary results[C]// Proceedings of the National Parks and Recreation Leisure Research Symposium. San Antonio, TX, 1989: 1-7.

[10] Hammitt W E, Stewart W P. Sense of place: a call for construct clarity and management[C]//Sixth International Symposium on Society and Resource Management. University Park, PA, 1996: 1-23.

[11] 王慧杰，毕粉粉，董战峰. 基于AHP-模糊综合评价法的新安江流域生态补偿政策绩效评估[J]. 生态学报，2020，40（20）：7493-7506.
Wang Huijie, Bi Fenfen, Dong Zhanfeng. Evaluation of ecological compensation policy for Xin’an River Basin based on AHP-Fuzzy Comprehensive Method[J]. Acta Ecologica Sinica, 2020, 40(20): 7493-7506.

《上海城市规划》 https://www.shplanning.com.cn/. All rights reserved.