

基于城镇景观条例的小城镇更新改造及其经济波及效应研究——以日本山形省金山镇为例

A Study on the Townscape Improvement and the Economic Effects in Kaneyama Town, Yamagata Prefecture

岩田司[日本] 键谷勇辉[日本] 岩田左红[日本]译 Tsukasa IWATA [Japan], Yuuki KAGIYA [Japan], Sako IWATA [Japan]

摘要 日本山形县金山镇在30年前颁布了“金山镇城镇景观条例”，其中规定：“凡使用本镇‘金山杉’并按照条例规定的传统‘金山住宅’外观进行住房建设者，均可得到镇政府的补助金”。历经30年努力，金山镇在改善城镇建筑景观的同时，也振兴了以林业为主的地方产业。基于金山镇住房建设规模与成本的调查数据，提出如下假设：“金山住宅”的建设给当地经济带来了积极的影响。进一步基于“2005年金山镇投入产业表”，对该条例所形成的城镇内部经济效用进行验证。发现自1986年到2014年，由于条例的存在，金山镇产值（生产诱发额）增长了约24亿日元，最初投入诱发额增长了约9.5亿日元，生产诱发额的补助金效应为9.9倍，最初投入诱发额的补助金效应为4倍，证实条例对于金山镇的经济发展有着明显的波及效应。

Abstract Kaneyama Town, Yamagata Prefecture, has realized a system for the townscape improvement and the promotion of forestry as the local industry at the same time by enacting 'the Townscape Ordinance in Kaneyama Town'. The townscape has been improved by using 'Kaneyama housing' which is a kind of housing built by local 'Kaneyama cedar' and can be subsidized by the town under the Ordinance. This paper analyzes the situation of the improvements in detail and quantitatively reveals the economic effects. From statistical data and analysis, this paper finds that from 1986 to 2014, because of the promulgation of the Ordinance, the output value of Kaneyama Town (production-induced amount) increased by about 2.4 billion yen. The initial investment increase was about 950 million yen. The subsidy effect of the production-induced amount was 9.9 times, and that of the initial investment amount was four times. As a result, it can be concluded that the Ordinance has brought positive impacts to the local economy.

关键词 街景市容的整治 | 林业振兴 | 地域的活性化 | 经济波及效应

Keywords Townscape improvement | Forestry promotion | Regional revitalization | Economic effects

文章编号 1673-8985 (2019) 05-0037-06 中图分类号 TU981 文献标志码 A

DOI 10.11982/j. supr. 20190506

作者简介

岩田司 [日本]

日本国立大学东北大学

教授, 博士

键谷勇辉 [日本]

日本国北海道石狩振兴局产业振兴部建设指导

课建筑住宅系

技师, 硕士

岩田左红 [日本] (译)

日本MY Studio Inc.代表

日本国一级注册建筑师, 硕士

1 研究背景及概况

1.1 研究背景和目的

近年来,随着日本传统街景市容和传统居住形式的价值被重新认可,用修复整治的手法达成以观光地为目的的旧城改建正在日本各地展开。这个现象的出现与很多地方要求展开结合当地特色的城镇建设的时代背景有关。但是在这潮流中,也出现了不少把观光产业列为首位的城镇规划,其中还出现了无视当

地产业仅靠修复整治成为观光景点的旧城改建规划。这样的旧城即使成功地改建为旅游景点,也会因有外地企业的流入等原因无法将效益返还给当地。也就是说不能从根本上实现地区的活性化。大部分传统旧城延续至今的街景市容与该地区的住宅形式和当地产业有着密切的关联,由此出现了地方政府制定的与振兴地方产业相关的城镇规划。

将城镇建设规划与振兴地方产业结合起

来评价时,有必要先验证由城镇建设项目带来的经济波及效应,并在此基础上编制具体的城镇规划。在求证经济波及效应时,一般运用“投入产业表”进行分析,但是在日本,除政令指定的城市以外很多市镇村还没有这方面的资料^[1]。因此,对于小规模的地方城镇政府来说,还没有通过验证经济波及效应来掌握实际工作状况的可能。

山形省金山镇从1983年起开展了“城镇(景观)建设100年的运动”。为了实现这个目标,在1985财政年^①制定了“金山镇城镇景观条例”(以下简称“景观条例”)。这是一个力求在利用当地木材来建设美丽城镇的同时,振兴林业等地方产业的条例^[2]。金山镇的旧城改建并没有以成为观光景点的名义来实施,但其结果是实现了在其他地区难以看到的具有统一感和美丽景观的旧城改建,同时也促进了地区经济的活力。类似于金山镇这样在官民产的共同合作下,根据景观条例实施旧城改建同时振兴地方产业的实例十分稀少,因此学界发表了很多有关金山镇的研究和文献^[3-5]。但是这些资料的调查年月比较早,难以准确地展现金山镇的现状。另外,至今为止还没有对景观条例的实际效应进行详细分析以及对旧城改建带来的经济波及效应进行定量分析的研究。

本文以金山镇为研究对象,在详细调查根据景观条例修复整治街景市容的实际状况的同时,运用“投入产业表”对其进行分析并定量推算出城镇改建给镇内带来的经济波及效应。

1.2 研究方法

本文对“根据城镇景观条例的行为申请书”(以下简称“申请书”)的数据进行整理和分析,并用金山镇森林协会的问卷调查所得的有关木材利用状况来掌握旧城改建的实际状况。另外通过制作和分析金山镇投入产出表来计算依据景观条例开展的城镇建设所带来的经济波及效应。

1.3 研究对象:有关山形省金山镇^[2, 6-7]

山形省金山镇位于山形省的东北部(最



图1 金山镇的城镇景观
资料来源:笔者自摄。

上郡),与真空川镇、新庄镇以及秋田县汤泽市相邻,是一个人口约为6 000人的小城镇。随着每年人口的减少,人口的构成比例发生这很大的变化,未满15岁的人占12%,65岁以上的人占31%(2015年3月的资料),是一个典型的少子老龄化的地方小规模镇级行政单元。

金山镇是以杉树为主的林业城镇,其历史始于江户时代中期(18世纪)。地处暴雪地带的金山树木生长缓慢,加上金山镇的伐木标准是树龄必须在80年以上且必须是大直径树木的缘故,造就了今天的“金山杉”。金山杉不仅可用于建筑结构材料,还因为它有漂亮的木纹被用作室内装修材料等。

1982年,作为日本最早实施信息公开制度“公文书公开条例”的金山镇,对于以官民合作的方式开展城镇建设有着强烈的意识。其官民合作的典型成果以1963年起开展的“镇内美化运动”为代表。考虑到城镇景观的维持离不开居民自发进行的清扫活动,该运动由此展开。金山镇在江户时代作为客栈街而变得繁华,今天还留有当年的风貌。英国旅游作家伊莎贝拉·巴德在1878年到访金山时写就的《日本腹地纪行》^[6]一书中提到“金山是一个充满罗曼蒂克氛围的地方”(图1)。

但是,20世纪70年代的新建筑热潮对金山造成一定的冲击,用新工法建造的建筑将会导致失去传统美丽城镇景观的危机感也由此产生。对此,金山镇从1978年开始实施“金山镇住宅建筑竞赛”,其目的在于普及金山镇街景市容的传统木结构住宅和培养提高金山工匠的技术。这项工作作为后来的金山镇城镇景观

的形成奠定了基础。

金山镇在1983财政年里制定了“新金山镇基本构想”,其中“城镇(景观)建设100年的运动”被提升为核心项目。这是一项在今后每年都以100年后的城镇为目标,继续开展建设与自然相和谐的美丽城镇的运动,同时也是继续寻求振兴林业等地方产业及人与自然共存的运动。此后,在1984财政年里制定了“金山镇地区住宅规划(HOPE规划)”,在1985财政年里制定了“金山镇城镇景观条例”,提出“创建有个性的城镇景观”“维护和促进自然之美”“营造新的街景市容”“造就舒适的城镇”“打造充满自豪的城镇”5大发展目标。

为了保护传统美丽的街景市容,金山镇的居民和政府共同努力开展一系列打造丰富生活的工作。其结果是在2010财政年城市景观大奖(美丽城镇景观奖)^②评选中荣获大奖。近年,来访游客人数逐年增加,在2014财政年里首次突破16万人次^③,金山镇的城镇建设也开始被社会认可。

2 街景市容整治的实际状况

2.1 景观条例^[2]

景观条例里规定了形成街景市容的“金山型住宅”的标准(图2)和建造这些建筑时的补助制度(表1)。“金山型住宅”是用金山地区生产的杉木根据传统工法建造的住宅,对于其外墙和屋顶的材料以及色彩都制定了规定。在新建、增改建以及修缮符合金山型住宅标准的住宅时,可以申请到最高80万日元的补助(2016年时标准)。

注释 ① 财政年:日本财政年划定为当年4月1日至次年3月31日。

② 由作为日本国土交通部的后援“城市景观的日子”实行委员会在1991年开始实施。选出造就良好城市景观的优秀事例,对为实现这个目标做出贡献的有关人士颁奖。http://www.mlit.go.jp/toshi/townscape/toshi_townscape_tk_000022.html。(参2016-09-23)。

③ 山形省工商劳动观光部观光交流处《山形省观光人数调查》(摘自《山形省统计年鉴》)。http://www.pref.yamagata.jp/ou/kikakushinko/020052/tokei/nenkan.html。(2016-09-23)。



图2 金山型住宅的标准
资料来源:参考文献[2]。



图3 申请补助的件数
资料来源:笔者自绘。

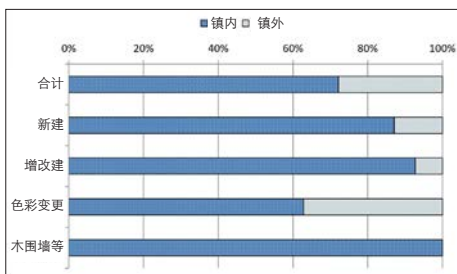


图4 镇内外施工者的比例
资料来源:笔者自绘。

根据景观条例的补助制度,在申请补助金时,必须向当地政府机构提交申请书。在申请书中需记载建造所在地、建造费、施工者等有关建筑施工的详细信息。因此,本研究根据申请书上记载的信息,按照景观条例对住宅等的补助对象和施工者等特征逐项进行分析。

2.2 街景市容整治的实践

(1) 对不同补助对象的分析

对不同补助对象的申请件数可见图3。本文把从1986年至2014年的29年分为3期,“一期”为1986—1996年,“二期”为1997—2013年,“三期”为2014年,整个29年为“全期”。这是因为补助金交付大纲在1997年和2014年进行了修改,补助金的限额也发生了变

表1 补助制度(2016年标准)(单位:万日元)

分类	补助对象和内容	比例	限额	备注
建筑物	在建筑物的新建、增改建、修缮等的施工费之中,涉及外观的经费	1/3以内	80	住居80 其他30
	在大门、围墙、篱笆墙、绿化围墙等增改建、修缮等施工费之中,涉及外观的经费	1/3以内	15	—
	外观过半以上的色彩变更所涉及的经费	1/3以内	10	—
其他	类似于水路、道路的建设、修缮等方面的经费	1/2以内	50	—
	类似于住宅地的绿化	1/4以内	10	—
	其他	—	—	—

资料来源:笔者自制。

表2 建造费和补助

对象分类	合计	新建	增改建	色彩变更	木围墙等
件数(件)	1 584	334	207	1 030	13
比例(%)	100	21.1	13.1	65.0	0.8
建造费(千日元): A	9 323 036	7 283 681	1 680 940	352 996	5 419
比例(%)	100	78.1	18.0	3.8	0.1
补助金额(千日元): B	237 534	116 486	43 842	75 852	1 354
比例(%)	100	49.0	18.5	31.9	0.6
补助效应(倍): A/B	39.2	62.5	38.3	4.7	4.0

资料来源:笔者自制。

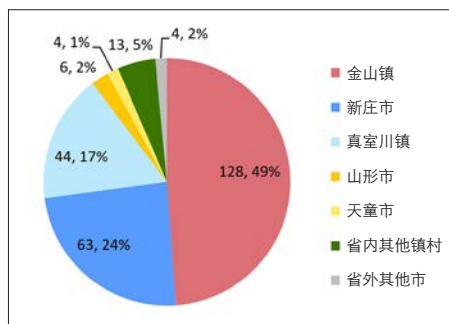


图5 申请件数和施工者所在地的关系^④
资料来源:笔者自绘。

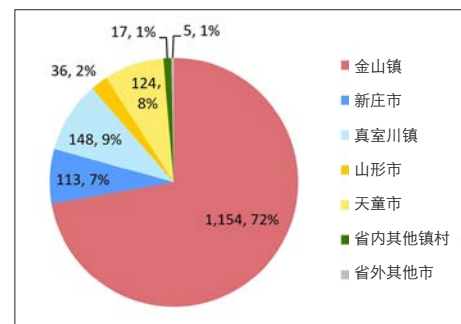


图6 补助申请件数和施工者所在地的关系^⑤
资料来源:参考文献[2]。

化。“一期”的补助金限额为30万日元,“二期”为50万日元,“三期”为80万日元。

从图3可见,近年来申请件数逐渐减少,新建件数也变得很少,而色彩变更的申请件数则占了大部分。

表2显示了“全期”内各对象类别的建造费与补助金的比例。新建工程的补助效应(建造费与补助金的比例,以下简称“补助效应”)约为60倍,而色彩变更约为5倍,两者之间差距巨大。也就是说色彩变更的件数越多,总补助效应越小。

图4显示了“全期”内申请补助金的镇内

外建筑施工者的比例。从中可以看到,镇内施工者承包了新建和增改建工程的90%左右,而色彩变更的工程只有60%左右。也就是说,由于镇外施工者承包的色彩变更件数增多,造成了镇内施工承包总比例下降为70%左右。截至目前,从申请工程的承包施工者来看,49%为镇内施工者(图5)。但从图4的就各申请补助金的施工者的比例可以看到,72%为镇内施工者。另外,从图5和图6中还可知同一施工者承包了多件金山型住宅的工程。尽管镇内施工者数量不足,但从镇内施工者承包的建筑工程件数多的现象来看,可以说对镇内建设也起到

注释 ④ 有些申请会在申请书的施工人员栏中记载施工单位代表的姓名,预计实际的施工人员人数要少于记载的数据。

⑤ 在申请书施工人员栏里有记载两名以上施工人员姓名的地方,所以表格中的合计数据要多于实际的施工件数。

表3 2005年金山镇平均总建筑面积

	金山镇	金山型住宅	其他住宅
户数(住宅数)(件)	1 626	179	1 447
合计建筑面积(m ²)	307 801.8	41 554.6	266 247.2
平均建筑面积(m ² /件)	189.3	232.1	184.0

资料来源:笔者自制。

表4 2011—2014年平均建造费和平均建筑面积

	金山型住宅	山形省	日本全国
平均建筑面积(m ² /件)	225.24	137.01	122.90
平均建造费(千日元/件)	33 199	21 706	20 767
每平方米的单价(千日元/m ²)	147.4	158.4	169.0

资料来源:笔者自制。

了促进作用。

(2) 新建住宅的相关分析

依据《住宅开工统计》^⑥对金山镇新建住宅总数进行调查,再与申请补助金的新建住宅数量进行比较(图7^⑦)。可以看到,虽然也有全部新建住宅都申请了补助金的年度,但是平均只有一半左右申请了补助。

此外,从《人口普查》^⑧中抽取金山镇的“户数”与“每户的建筑面积”,可计算出“总建筑面积”。再从上述的户数和总建筑面积中减去申请书中新建住宅中的金山型住宅的户数和总建筑面积,由此得出“其他住宅”的户数和总建筑面积。这里所说的“其他住宅”是指住宅新建时未得到补助的住宅。此外从上述数据中还可算出平均建筑面积(表3)。从表3中可见金山型住宅的面积是其他住宅的1.26倍。

从《住宅开工统计》中提取日本全国及山形省建造木结构住宅的平均建造费,与金山型住宅的建造费进行比较(表4),可以看到金山型住宅的平均面积和平均建造费要高于全国及山形省很多,但每平方米的建造单价反而要少。

从以上分析可知,平均总建筑面积的增长与平均建造费的增加是相关的,由此可以推测金山镇的金山型住宅的建造费要高于其他住宅。对此本研究运用表3和表4中的数据对其他住宅的

平均建造费进行了推算。

推算方法为,假设根据表4的值得出的近似曲线(图8)上有其他住宅的平均建造费,并通过代入表3的面积算出其建造费。但由于表3和表4的统计对象年度不同,对此进行了面积调整,同时将表3和表4的内容汇总为表5。具体的推算过程如下。

(1) 通过计算 $C \times A_1 / B_1$,将面积调整为对象年度。

(2) 将(1)的结果代入图8的近似曲线中。

(3) 通过计算(2)的结果 $\times B_2 / A_2$,将对象年度返回到2005财政年。

通过上述程序的计算,可以推算出表5中的☆(其他住宅的平均建造费)为19 216千日元/件。而金山型住宅的平均建造费为23 354千日元/件,由此可以推算出金山型住宅的建造费是其他住宅的1.215倍。

3 经济波及效应分析

3.1 制作投入产出表

投入产出表能呈现出对象地区的经济结构,但需要花费巨大的成本和时间,加上所需数据难以入手的原因,在日本仅限于都道府县及指定由地方政府制作的部分。山形省自2015年起开始公布县内的投入产出表^⑨,但2015年公布的最新信息是2005年的内容。金山镇因为没有投入产出表方面的资料,对此本研究依据山形省



图7 新建住宅申请补助金的的比例

资料来源:笔者自绘。

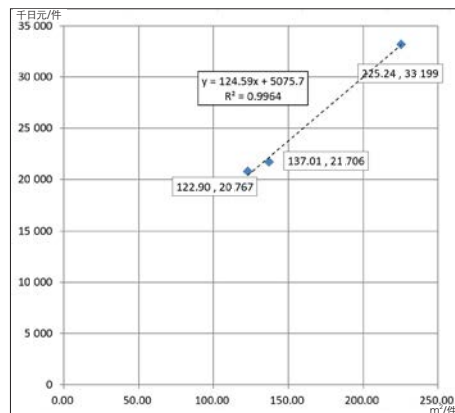


图8 表4值的近似曲线

资料来源:笔者自绘。

发表的投入产出表的内容,参考既有文献^{⑩-⑪},运用非调查方法(Non-survey approach)制作了2005年版的“金山镇投入产出表”。另外本研究还把林业和建设业的重要产业详细地分成108个部门。以下就具体步骤进行论述。

(1) 金山镇各产业部门的镇内总投入值根据山形省投入产出表中各产业部门的县内总投入值与根据《事业单位和企业统计调查》^⑩计算出的各产业就业人数在县内的比例进行推算。

(2) 利用县投入产出表中的中间投入和最初投入值,再根据上一步推算出的总投入值折算出金山镇中间投入和最初投入值。

(3) 求出能使最初投入值与从《市镇村居民经济计算》^⑪“2005年财政年市镇村内总生产”中得出的各产业的值取得一致的校正系数后,对最初投入值进行校正计算。雇佣者收入部门使用《市镇村居民经济计算》的“2005财政年市镇村居民所得”中“1雇佣者报酬”的“工资”和“雇

注释 ⑥ 从日本国土交通部《建筑开工统计调查》中有关住宅的数据整理的《住宅开工统计》。http://www.mlit.go.jp/toukeijouhou/chojou/gaiyo_b1t1.html。(2016-01-23)。

⑦ 这里所说的“申请新建住宅”含《建筑开工统计调查》中定义的“新建”和“住宅”。另外有关《住宅开工统计》中金山镇的数据,因为1988年以前没有记载,1989年的数据又没有记载在山形省政府内“行政信息中心”中,所以只能用1990年以后的数据进行比较。

⑧ 总务部统计局“2005年人口普查”。http://www.e-stat.go.jp/SG1/estat/GL08020101.do?_toGL08020101_&statCode=000001007251&requestSender=search。(2016-01-23)。

⑨ 山形省总务部综合政策统计规划科“2005年山形省投入产出表”。http://www.pref.yamagata.jp/ou/kikakushinko/020052/tokei/h17sangyorenkan.html。(2016-09-23)。

⑩ 日本总务部统计局《2006年事业单位和企业统计调查》。http://www.stat.go.jp/data/jigyoku/2006/index2.htm。(2016-09-23)。因为没有2005年的事业单位和企业统计调查,假设在一年之内市镇村在各自的县内没有发生显著的变化,因此本研究制作的投入产出表不考虑因为年度不同而产生的差异。

⑪ 山形省策划振兴部统计科《市镇村居民经济核算2012财政年》。http://www.pref.yamagata.jp/ou/kikakushinko/020052/tokei/shimin.html。(2016-01-19)。

表5 表3和表4的汇总

	2011—2014财政年的金山型住宅	2005财政年为止的金山型住宅	2005财政年为止的其他住宅
平均建筑面积	A ₁ : 225.24	B ₁ : 232.15	C: 184.00
平均建造费	A ₂ : 33 199	B ₂ : 23 354	☆

资料来源:笔者自制。

主的社会负担”的构成比,并把“工资”和“社会保险金等(雇主负担)”分开,利用随最初投入值的变更而连带变更的总投入值,再次对中间投入值进行估算^③。

(4) 估算出镇内最终需求的值。各个部门的估算方法均采用既有文献同样的方法。

(5) 从以上的估算结果可以推导出净出口值。在假设“镇各产业部门的总产出与净出口的比值与县相等”的条件下,推导出净出口值和净进口值。

(6) 最后在以下条件和方法的基础上进行平衡调整^④。

“建设业(4个部门)”“住宅租赁费(2个部门)”“广播”“公务”“护理”的净进口和净出口必须为0。

“镇内需求合计+((扣除)净进口)”必须为0以上。

以“根据纵列方向的各产业部门总投入来调整横向的各数据”为基础。

①在调整横向各部门的总产出时,以先“净出口、净进口”后“镇内最终需求”的顺序进行调整。

②只有在上述方法调整后仍出现与纵列方向的合计不匹配时,才能修改横向各产业部门的总产出。

③在进行了②之后,再从①开始重新进行一次调整。

只有在进行了③之后仍出现与纵向不匹配时,才能对“最初投入值”进行调整。

通过以上6步的计算过程完成金山镇投入

产出表的制作。

3.2 金山镇产业结构分析

从制成的2005年金山镇投入产出表108部门的数据可知镇总产值为240亿日元。这相当于山形省总产值的0.3%。林业部门及建筑部门的产值占总产值的比例如图9所示。首先从林业部门来看,其在山形省及全国的总产值中所占比例非常小,与此相比金山镇的林业部门则占了总产值的2.1%,由此可以证实林业是金山镇的主要产业。其次就建筑部门来看,虽然差异没有林业部门明显,但在金山镇所占比例与山形省及全国相比仍然更大。从这些产业的比来看,可以认为这是由景观条例给镇内带来的经济效应。

3.3 景观条例的经济波及效应分析

表2所示的“全期”的建造费在“建筑部门”中进行产业评级后作为最终建造费,通过运用制作的金山镇投入产出表计算出其经济波及效应^⑤。为了求出经济效应,通过运用以下公式^⑥进行矩阵计算。本研究使用经济波及效应分析软件^⑦进行计算。

$$\Delta X = [I - (I - \bar{M})A]^{-1} \cdot [(I - \bar{M}) \cdot \Delta f] \quad (1)$$

从得出的经济效应(表6)可见,对于建造费的生产诱发额及最初投入诱发额分别为1.21倍和0.49倍。对于根据景观条例补助金交付“全期”间发生的建设业约93亿日元的建造费来说,

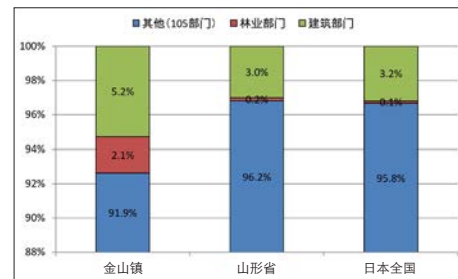


图9 林业和建筑部门的产值占各地区总产值的比例
资料来源:笔者自绘。

获得了0.21倍即19亿日元的间接效应。此外,最初投入诱发额(随着产值的增加收入也增加等)也产生了约45亿日元。

对假设“不存在景观条例及金山型住宅”情况下的经济波及效应与现状的经济波及效应进行比较,并对由景观条例带来的经济波及效应的增长情况进行分析,分别将现状和上述假设设定为“方案1”和“方案2”。有关方案2的设定条件如下。

在各补助对象的申请件数中,设定“新建”“增改建”的开工数没有变化,“色彩变更”“木围墙等”没有开工件数^⑧;“新建”“增改建”建造费为方案1的1/1.215倍。

表7总结了上述条件下算出的经济波及效应的结果。可以看到由于景观条例的存在,29年间产值总共增长了24亿日元,这个数字是补助金总数的9.9倍,表明景观条例对区域经济有着明显的促进作用。

4 结语

本文以山形省金山镇为研究对象,通过详细分析申请书信息,掌握由城镇景观条例引导的整治街景市容的实际现状。此外,用投入产出表的分析定量地阐明了使用当地建材建造的金山型住宅给地方经济带来的经济效应。

从城镇整治情况来看,补助金申请件数的减少可以认为是城镇整治工作已日趋完善。另外

注释 ③ 最后在计算间接二次效果时,如果不从雇佣者的收入中扣除雇主代付的社会保险等金额则会出现夸大的结果。

④ 作为平衡调整的问题,即使是在镇内生产但还会出现其自给率是0%的现象。这是因为投入产出表不考虑再出口的特性和使用了非调查方法(Non-survey approach)而造成的。本研究对这些原因不加考虑。

⑤ 本文论及的经济波及效果定义为,由直接效应与第一、第二次间接效应组合而成的“生产诱发额”和第一、第二次最初投入诱发额组合而成的“最初投入诱发额”的总和。

⑥ ΔX :产量的增加量, I:单位行列, \bar{M} :净出口系数行列, A:投入系数行列, Δf :最终建造费的变化量。

⑦ “经济波及效应计算软件《波及とA Ver.3_02》”是免费软件。通过输入投入产出表、消费转换率、建设费等数据,即可自动地计算出公式(1)的矩阵计算。<http://www.012.upp.so-net.ne.jp/hakuy/index.htm>。(2016-09-23)。

⑧ “色彩变更”包括更换屋顶的茅草和外墙墙角版等。由于这是根据景观条例进行的变更,因此被认为修缮频率要高于一般住宅。虽然即使不存在景观条例也会考虑进行不同程度的修缮,但其数量不明确。因此本文假设如果没有景观条例就不会进行任何以修缮为条件的计算。“木墙等”的开工数据也以同样的理由进行计算。

表6 经济波及效应的估算结果(单位:千日元)

财政年	1986—2014年
直接效应(建造费): A	9 323 036
间接效应合计	1 956 426
第一次间接效应	1 247 503
第二次间接效应	708 922
生产诱发额: B	11 279 462
生产诱发额比率: B/A	1.21
最初投入诱发额: C	4 548 136
第一次最初投入诱发额	4 046 115
第二次最初投入诱发额	502 022
最初投入诱发额比率: C/A	0.49

资料来源:笔者自制。

表7 经济波及效应的增长情况(单位:千日元)

财政年	1986—2014年	
方案	1	2
直接效应(建造费): A	9 323 036	7 378 289
补助金额: X	237 534	0
生产诱发额: B	11 279 462	8 926 612
最初投入诱发额: C	4 548 136	3 599 414
生产诱发额差: $B'=B_1-B_2$	2 352 850	
对补助金的效应: B'/X	9.9倍	
最初投入诱发额差: $C'=C_1-C_2$	948 722	
对补助金的效应: C'/X	4.0倍	

资料来源:笔者自制。

如图7所示,镇内住宅的半数左右已建成为金山型住宅,同时获得了补助金总额约10倍的经济波及效应。根据景观条例的金山型住宅的普及效果可以认为,虽然金山镇不属于传统建造物保存地区,但已建设为日本国内屈指可数的美丽城镇并在促进地方活力上取得了相当不错的成果。

从建造金山型住宅所带来的经济波及效应的结果可以表明,运用当地材料进行旧城改建可以给该地区经济带来相当实际的效应。但是又如表7所示,如果建造费和补助金的比例不大则其效应就会变小。从图3和表2也可知,随着色彩变更的申请件数增多,其他项目的比例会变得越来越小,最后会导致其经济效应变得越来越小。

另一方面,奥田等^[4]在问卷调查结果中也提到,金山型住宅在居住上存在的缺点是“在维持外观上需要花费很多时间和金钱”以及“建造费过高”等问题”。这些可以看作是导致具有

高经济效应的金山型住宅新建件数减少的原因之一。为此,当地政府正在寻求解决这些问题并避免经济效应缩小的对策。为了使镇内经济效应保持持续的发展,有必要对补助金制度进行深入探讨。

(致谢:本文在探讨过程中得到了金山镇政府产业部门、金山镇森林协会以及山形省统计规划科政策统计部门的大力协助和可贵的指导,对此深表谢意。)

参考文献 References

- [1] 中澤純治. 市町村地域産業連関表の作成とその問題点[J]. 政策科学, 2002, 9 (2): 113-125.
- [2] 金山町. 金山町探訪ガイド[EB/OL]. (2016-09-23)

[2019-03-01]. <http://www.town.kaneyama.yamagata.jp/k%20anko/machinami/>.

- [3] 奥田裕規,村松真,嶋瀬拓也,等. <第2特集>金山杉の地産地消と地域社会 地域経済(山形県金山町を例に)[J]. 森林科学:日本林学会会報, 2006 (47): 41-53.
- [4] 奥田裕規,久保山裕史,鹿又秀聡,等. 金山町における「住宅用木材の自給構造」の成立要因[J]. 日本林學會誌, 2004, 86 (2): 144-150.
- [5] 大場紘子,山本明.“まちづくり”としての景観形成に対する住民意識:山形県金山町における事例研究[C]//日本建築学会大会学術講演梗概集:都市計画,建築経済・住宅問題, 2002:425-426.
- [6] 金山町役場. 金山町:四季奏でる町金山:2015町のすがた[Z]. 2015.
- [7] 金山町役場. 金山町:風景を活かした町づくりを目指して[Z]. 2015.
- [8] パード・イザベラ. 日本奥地紀行[M]. 高梨健吉,訳. 東京:平凡社, 2000.
- [9] 小長谷一之,前川知史. 経済効果入門—地域活性化・企画立案・政策評価のツール—[M]. 東京:日本評論社, 2012.
- [10] 本田豊,中澤純治. 市町村地域産業連関表の作成と応用[J]. 立命館経済学, 2000, 49 (4): 409-434.
- [11] 土居英二,浅利一郎,中野親徳. はじめよう地域産業連関分析:Lotus 1-2-3で初歩から実践まで[M]. 東京:日本評論社, 1996.